

specifikace: K nároku žalobce - bývalého člena žalovaného družstva - na vrácení částky poplatku zaplaceného podle vnitřního předpisu – ceníku - žalovaného družstva v souvislosti s převodem družstevního podílu žalobce na třetí osobu, jehož přijetí ze strany žalovaného družstva považuje žalobce za majetkový prospěch bez právního důvodu, jsou věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 509/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **J. H.**
zastoupený advokátem JUDr. Adamem Kopeckým, LL.M.
sídlem Zlatnická 1582/10, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Bytové družstvo GJ 965, 966**, IČO 06605443
sídlem Generála Janouška 966/5, 198 00 Praha 9

o zaplacení 50 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 7 C 102/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou (respektive návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu - dále jen „žaloba“) doručitou Obvodnímu soudu pro Prahu 9 (dále jen „předkládající soud“) dne 1. 4. 2020 domáhá po žalovaném družstvu zaplacení částky 50 000 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím. Nárokované peněžité plnění žalobce požaduje na podkladě tvrzení, že jako bývalý člen žalovaného družstva měl převést svůj družstevní podíl na třetí osobu, a proto podle

příslušného ceníku (jako součásti platebního řádu družstva) zaplatil žalovanému částku 50 000 Kč. Povinnost k úhradě takového „poplatku za administraci a vypracování nájemní smlouvy při převodu členského podílu mimo přímou linii příbuzenskou“, která má mít podklad v příslušném ceníku (respektive platebním řádu) žalovaného družstva, je však podle názoru žalobce (z blíže vymezených důvodů) neplatná, a žalovaný proto přijetím částky 50 000 Kč získal majetkový prospěch bez právního důvodu, který je povinen žalobci vydat.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 poslední věta zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím že žalovaný vznesl námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu.
3. Žalovaný svou námitku podle § 104a odst. 5 o. s. ř. odůvodnil tím, že se podle jeho názoru jedná o spor mezi bytovým družstvem (obchodní korporací) a jeho členem (respektive bývalým členem), který vyplývá z účasti žalobce v žalovaném, a proto by měl věc v prvním stupni podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. rozhodnout Městský soud v Praze (v postavení soudu krajského).
4. Žalobce v rámci příslušného vyjádření námitku žalovaného odmítl s tím, že věcně příslušným soudem je předkládající soud, když § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. na danou věc nedopadá, a to například na rozdíl od sporu mezi členem družstva a družstvem o povinnosti uzavřít nájemní smlouvu k družstevnímu bytu či případu prohlášení rozhodnutí o vyloučení člena družstva za neplatné; v daném případě se naopak jedná pouze o pohledávku žalobce za žalovaným bytovým družstvem, tedy spor, který nemůže mít vliv na změnu, vznik či zánik „členského statusu žalobce či ovlivnit míru účasti žalobce v bytovém družstvu“. Žalobce v dané souvislosti současně upozornil, že proti žalovanému je u předkládajícího soudu vedeno jiné řízení, ve kterém se žalobce domáhá „totožného nároku“ a v jehož rámci žalovaný věcnou nepřislušnost soudu nenamítal. S ohledem na vše shora konstatované žalobce shledal námitku žalovaného „účelovou až obstrukční“ s cílem oddálit jednání ve věci.
5. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), obchodními korporacemi jsou obchodní společnosti (dále jen „společnost“) a družstva.
9. Podle § 1 odst. 3 ZOK, družstvy jsou družstvo a evropská družstevní společnost.
10. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobce svou žalobou (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, který je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení – viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) v tomto řízení vznáší nárok na vrácení částky poplatku, který zaplatil žalovanému v souvislosti s převodem vlastního členského podílu v (žalovaném) družstvu na třetí osobu, a to podle ceníku (respektive platebního řádu) žalovaného.
11. Je tedy zřejmé, že se v daném případě jedná o spor mezi obchodní korporací - žalovaným družstvem - na straně jedné a (bývalým) členem takového družstva - žalobcem - na straně druhé, jehož základ současně „leží“ v původním členském vztahu žalobce k žalovanému družstvu. Kumulativní podmínku zakotvenou v § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., že věc musí vyplývat „z účasti

na obchodní korporaci“ v tomto případě zakládá fakt, že žalobce měl příslušnou částku, jejíž vrácení se v řízení domáhá, podle svých tvrzení zaplatit právě ve vazbě na příslušný ceník žalovaného, a to v souvislosti s převodem vlastního družstevního podílu v (žalovaném) družstvu na třetí osobu.

12. S ohledem na vše shora konstatované nadřízený soud uzavírá, že k projednání a rozhodnutí této sporné věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle speciální úpravy obsažené v § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., a proto také rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (s přihlédnutím k § 104a odst. 5 o. s. ř.) způsobem uvedeným pod bodem I. výroku tohoto usnesení.
13. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaný měl (i) v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 82 odst. 1 o. s. ř.) své sídlo pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení (§ 84 a § 85 odst. 3 o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

