

specifikace: K řízení o žalobě pro zmatečnost, v níž žalovaná sice napadá rozsudek jak nalézacího okresního (obvodního) soudu, tak i rozsudek odvolacího soudu, ale neuplatňuje důvod zmatečnosti, že v průběhu odvolacího řízení před vydáním rozhodnutí ve věci samé jí byla nesprávným postupem odvolacího (krajského) soudu odňata možnost jednat před odvolacím soudem podle § 229 odst. 3 o. s. ř., a tento důvod zmatečnosti vztahuje pouze k rozsudku nalézacího okresního (obvodního) soudu a k řízení před tímto soudem, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 235a odst. 1 o. s. ř.

§ 229 odst. 3 o.s.ř.

Ncp 508/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobci: a) T. V.

b) D. V.

proti  
žalované: J. K.

**o peněžité plnění,**

o žalobě žalované na obnovu řízení a pro zmatečnost,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 18 Co 49/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 9.**

**Odůvodnění:**

1. Žalovaná se žalobou na obnovu řízení a pro zmatečnost podanou u Městského soudu v Praze (dále i jen „předkládající soud“) dne 17. 5. 2020 domáhá zrušení rozsudku Obvodního soudu

pro Prahu 9 ze dne 16. 1. 2018, č. j. 15 C 293/2017-27 (dále i jen „Rozsudek nalézacího soudu“), jakož i rozsudku Městského soudu v Praze jako soudu odvolacího ze dne 27. 3. 2019, č. j. 18 Co 49/2019-73 (dále i jen „Rozsudek odvolacího soudu“), kterým byl potvrzen Rozsudek nalézacího soudu, kterým bylo rozhodnuto tak, že I. se zamítá návrh žalované na spojení projednávané věci s věcí vedenou u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 51 C 263/2012, II. se zamítá návrh žalované na přerušování řízení, III. žalovaná je povinna zaplatit žalobcům částku 377 913 Kč s vyčísleným příslušenstvím a IV. na náhradu nákladů řízení částku 43 386,40 Kč, a žalované byla uložena povinnost k náhradě nákladů odvolacího řízení žalobcům. Žalovaná ohledně žaloby pro zmatečnost uvedla, že Rozsudkem nalézacího soudu bylo rozhodnuto ve formě rozsudku pro uznání, ačkoli Rozsudek nalézacího soudu nebyl takto označen. Uvedenou chybu nenapravit ani odvolací soud. Dále uvedla, že „soud I. stupně rozhodl v této svévolně rozsudkem pro uznání, zatížil tím toto řízení závažnou zmatečností vadou, neboť mi bylo upřeno právo na projednání věci při jednání, v mé přítomnosti a tak, abych se mohla k prováděným důkazům vyjádřit, tedy mi byla nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem (§ 229 odst. 3 o. s. ř.), nehledě na to, že byl soud v této věci zjevně nesprávně obsazen (§ 229 odst. 1 písm. f) o. s. ř.)“.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc (s částí spisu) zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť věc patří v prvním stupni do věcné příslušnosti okresních soudů. K řízení o žalobě na obnovu řízení jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 235a odst. 1 věta první o. s. ř. Žalobou pro zmatečnost jsou pak ze strany žalované uplatněny důvody podle § 229 odst. 1 písm. f) o. s. ř. a podle § 229 odst. 3 o. s. ř. a to vždy ve vztahu k Rozsudku nalézacího soudu, a proto jsou i k žalobě pro zmatečnost v prvním stupni příslušné podle § 235a odst. 1 věta první o. s. ř. okresní soudy.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř. projedná žalobu (o obnovu řízení a pro zmatečnost) a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2 o. s. ř.).
6. Podle § 229 odst. 1 písm. f) o. s. ř. žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout pravomocné rozhodnutí soudu prvního stupně nebo odvolacího soudu, kterým bylo řízení skončeno, jestliže soud byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát.
7. Podle § 229 odst. 3 o. s. ř. žalobou pro zmatečnost může účastník napadnout též pravomocný rozsudek odvolacího soudu nebo jeho pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, jestliže mu byla v průběhu řízení nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem. Totéž platí, jde-li o pravomocný rozsudek soudu prvního stupně, proti němuž není odvolání přípustné podle § 202 odst. 2 o. s. ř.
8. Z uvedeného vyplývá, že k řízení o žalobě na obnovu řízení jsou vždy v prvním stupni (věcně) příslušné soudy, které o věci v prvním stupni rozhodovaly.
9. K řízení o žalobě pro zmatečnost jsou v prvním stupni zásadně příslušné také soudy, které rozhodovaly o věci v prvním stupni. Odvolací (krajské) soudy jsou k řízení o žalobě pro zmatečnost příslušné v prvním stupni (jen) tehdy, jestliže je napadeno rozhodnutí odvolacích (krajských) soudů z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř.

10. Z obsahu žaloby pro zmatečnost se podává, že žalovaná neuplatňuje důvod zmatečnosti, že v průběhu odvolacího řízení před vydáním rozhodnutí ve věci samé jí byla nesprávným postupem odvolacího (krajského) soudu odňata možnost jednat před odvolacím soudem podle § 229 odst. 3 o. s. ř. Tento důvod zmatečnosti vztahuje pouze k Rozsudku nalézacího soudu a k řízení před nalézacím soudem.
11. Žalovaná neuplatňuje ani důvod zmatečnosti podle § 229 odst. 4 o. s. ř., což pojmově vzhledem k obsahu výroku Rozsudku odvolacího soudu ani nelze.
12. V projednávané věci rozhodoval o věci v prvním stupni okresní (obvodní) soud.
13. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci (žaloby na obnovu řízení a pro zmatečnost) jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 9 jako soudu věcně příslušnému.
14. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

