

specifikace: K řízení ve sporu o ochranu autorského práva jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

Ncp 500/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **XLAB s. r. o.**, IČO 02056623  
sídlem Výstaviště 67, 170 00 Praha 7  
zastoupená advokátem JUDr. Viktorem Rossmannem  
sídlem Senovážné náměstí 1464/6, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: **ART 4 PROMOTION, s. r. o.**, IČO 26051583  
sídlem Hlinská 434/9, 370 01 České Budějovice

**o ochranu autorského práva,**

vedené u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 27 C 155/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Českých Budějovicích.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu v Českých Budějovicích (dále i jen „předkládající soud“) dne 22. 6. 2020 domáhá na žalované jednak písemné omluvy za neoprávněné užití 3D modelu v rámci videomappingu nazvaného „MY, PRAHA“, který se promítal na historickou budovu Národního muzea na Václavském náměstí v Praze dne 1. 1. 2020 v 18.15, 19.15 a 20.15 hodin (dále i jen „Dílo“), bez uvedení žalobkyně jako autorky, jednak zaplacení částky 100 000 Kč za neoprávněné nakládání s Dílem žalobkyně, jednak určení, že žalobkyně je autorem Díla, a konečně uložení povinnosti, aby byla žalobkyně v rámci prezentace žalované na jejích webových stránkách a dále při jakékoli další prezentaci Díla uvedena jako spoluautorka.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že jde o spor vyplývající z práva duševního vlastnictví, k němuž jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.
3. K postupu předkládajícího nepodaly účastnice vyjádření.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
7. Citované ustanovení upravuje věcnou příslušnost pro veškeré spory o nárocích z nehmotných statků vyplývajících z práv duševního vlastnictví. Právy duševního vlastnictví se rozumějí práva k průmyslovému vlastnictví, know-how, autorská práva a příbuzná práva.
8. Žalobkyně žalobou uplatňuje vůči žalované jednotlivé nároky plynoucí z neoprávněného zásahu do autorských práv.
9. K řízení ve sporu o ochranu autorského práva jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Českých Budějovicích jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

