

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá na žalovaném peněžitého plnění z titulu jeho zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře jako jednatele Společnosti, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.

Ncp 498/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **GEORG BÖRNER, Chemisches Werk für Dach - und Bautenschutz GmbH & Co.KG**, reg. č. DE111163513
sídlem Heinrich-Börner-Strasse 31, 36251 Bad Hersfeld,
Spolková republika Německo
zastoupená advokátkou Mgr. Petrou Schinnenburgovou
sídlem V Nových domcích 13, 102 00 Praha 10

proti
žalovanému: **P. V.**

o zaplacení 521 352 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v Chomutově pod sp. zn. 30 C 103/2018 (původně sp. zn. EPR 46124/2018), o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou (návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu) doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 16. 8. 2019 domáhá vůči žalovanému jako jednatele obchodní společnosti XY, IČO XY (dále i jen „Společnost“) vydání rozhodnutí, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni žalovanou částku na podkladě tvrzení, že žalovaný jako jednatel Společnosti nejednal s péčí řádného hospodáře při výkonu funkce jednatele a v příčinné souvislosti s tímto jednáním vznikla Společnosti škoda, za kterou odpovídá žalovaný, který současně ručí za závazky této Společnosti vůči žalobkyni.

Žalobkyně se z důvodu platební neschopnosti Společnosti nemůže domoci úhrady své pohledávky za Společností.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které rozhodují ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
7. Citované ustanovení § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které vymezuje jeden z typů sporů projednávaných v občanském soudním řízení, pro něž je stanovena speciální úprava věcné příslušnosti ve prospěch soudů krajských, je výsledkem novelizace občanského soudního řádu, jež byla realizována prostřednictvím zákona č. 296/2017 Sb., a to s účinností od 30. 9. 2017. Jak se z důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona č. 296/2017 Sb. podává, účelem příslušné novelizace bylo odstranění nedostatků dosavadní procesní úpravy obsažené v § 9 odst. 2 o. s. ř., když ve výčtu věcí, u kterých je (respektive v době před uvedenou novelizací byla) dána věcná příslušnost krajských soudů chybí (respektive v době před uvedenou novelizací chyběly) mimo jiné (cit.): „spory plynoucí z ručení členů volených orgánů právnické osoby vůči osobám stojícím vně korporace při porušení péče řádného hospodáře“, s tím, že „o těchto sporech v současnosti rozhodují okresní soudy, ačkoliv se jedná o spory odborně náročné, u nichž by bylo vhodné využít dosavadní specializaci soudů krajských“.
8. Z uvedeného je zřejmé, že založení věcné příslušnosti krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř. odpovídá předmět řízení vymezený žalobkyní, která se domáhá na žalovaném peněžitého plnění z titulu jeho zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře jako jednatele Společnosti.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako soudu věcně příslušnému.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

