

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá náhrady škody, která jí měla vzniknout porušením povinnosti žalované jako jednatelky obchodní společnosti podat insolvenční návrh podle § 98 insolvenčního zákona, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 7a písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákon (IZ)

§ 99 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákon (IZ)

Ncp 494/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **ARROW mobile spol. s r. o.**, IČO 25068636
sídlem V Uličkách 314, 257 21 Poříčí nad Sázavou
zastoupená advokátem JUDr. Jaroslavem Zemanem
sídlem Masarykovo náměstí 225, 256 01 Benešov

proti
žalované: **Ing. J. R.**

o zaplacení 665,50 EUR s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v Mladé Boleslavi pod sp. zn. 16 C 188/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi (dále jen „předkládající soud“) dne 4. 3. 2020 domáhá vůči žalované jako jednatelce obchodní společnosti XY, IČO XY (dále i jen „Společnost“) vydání rozhodnutí, kterým by žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni žalovanou částku. Žalobu odůvodnila tím, že žalovaná částka představuje dluh za žalobkyni uskutečněnou přepravu podle objednávky Společnosti ze dne 4. 10. 2019. Žalobkyně následně zjistila, že Společnost podala na sebe dne 21. 10. 2019

insolvenční návrh (insolvenční řízení je vedeno u Městského soudu v Praze pod sp. zn. XY). Z insolvenčního návrhu plyne, že již v červenci 2019 došlo ke zvratu v hospodaření Společnosti. Žalovaná jako jednatelka Společnosti porušila povinnost podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu. V době objednání přepravy již měl být podán insolvenční návrh. Žalovaná tak odpovídá za škodu, která žalobkyni vznikla ve výši neuhrazené částky za přepravu.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 7a písm. c) insolvenčního zákona, neboť jde o spor o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla porušením povinnosti žalované podat insolvenční návrh.
3. Účastníci neměli k postupu předkládajícího soudu námitky (§ 101 odst. 4 o. s. ř.).
4. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 7 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále i jen „IZ“), nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
7. Podle § 7a písm. c) IZ rozhodují ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla porušením povinnosti podat insolvenční návrh krajské soudy jako soudy prvního stupně.
8. Předmětem řízení v projednávané věci je podle žalobních tvrzení žalobkyní uplatněný nárok na náhradu škody, která jí měla vzniknout porušením povinnosti žalované jako jednatelky Společnosti podat insolvenční návrh podle § 98 IZ (§ 99 IZ). K takto vymezenému sporu jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 7a písm. c) IZ.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

