

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně jako nynější společník společnosti s ručením omezeným (dále i jen „Společnost“) domáhá na žalovaném (bývalém společníkovi Společnosti), od něhož obchodní podíl ve Společnosti koupila na základě smluv o převodu kmenových listů, náhrady škody, která jí vznikla porušením smluvních povinností a dobrých mravů ze strany žalovaného v souvislosti s převodem kmenových listů Společnosti, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

§ 137 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 488/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **XY s. r. o.**, IČO XY
sídlem Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Augustinem Kohoutkem
sídlem Tyršův dům, Újezd 450/40, 118 00 Praha 1

proti

žalovanému: **PhDr. Mgr. L. N.**
zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Motlem
sídlem Blahoslavova 197/14, 293 01 Mladá Boleslav

o 5 275 510,72 Kč s příslušenstvím

vedené u Okresního soudu v Mladé Boleslavi pod sp. zn. 7 C 90/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi (dále jen „předkládající soud“) dne 14. 5. 2020 domáhá zaplacení žalované částky jako náhrady škody, která žalobkyni vznikla v příčinné souvislosti s úmyslným porušením smluvních povinností a dobrých mravů ze strany žalovaného v souvislosti s převodem obchodních podílů ve společnosti XYZ, s. r. o., IČO XYZ (dále i jen „Společnost“), resp. kmenových listů Společnosti, ze žalovaného na žalobkyni. Žalovaný ve (žalobě blíže specifikovaných) smlouvách o převodu kmenových listů Společnosti uvedl nepravdivá prohlášení o stavu Společnosti a zatajil žalobci informace o stavu Společnosti, to vše s cílem bezdůvodně navýšit kupní cenu za převod kmenových listů Společnosti.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), k rozhodnutí o věcné nepříslušnosti soudu. Podle názoru předkládajícího soudu, který v této souvislosti poukázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015, jde o spor mezi společníky podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., a věc proto spadá v prvním stupni do věcné příslušnosti krajských soudů.
3. Žalobkyně nesouhlasila s postupem (názorem) předkládajícího soudu. Uvedla, že předkládajícím soudem zmiňované rozhodnutí na danou věc nedopadá. V dané věci se jedná o typově odlišný spor o nároku z delikt ní odpovědnosti a vazba na smlouvy o převodu kmenových listů je natolik slabá, že nelze hovořit o tom, že by uplatněný nárok měl svůj základ ve smlouvách o převodu kmenových listů. Vzhledem k tomu uzavřela, že předkládající soud je k řízení v prvním stupni věcně příslušný. Navrhla, aby v zájmu hospodárnosti a rychlosti řízení nebyla věc předkládána nadřízenému soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti, nýbrž aby předkládající soud v řízení pokračoval.
4. Žalovaný se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Společnost s ručením omezeným je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK).
9. Z obsahu žaloby a okolností, které tu byly v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro určení věcné příslušnosti, je zřejmé, že žalobkyně se jako nynější společník Společnosti domáhá na žalovaném (bývalém společníkovi Společnosti), od něhož obchodní podíl ve

Společnosti koupila na základě smluv o převodu kmenových listů, náhrady škody, která jí vznikla v příčinné souvislosti s úmyslným porušením smluvních povinností a dobrých mravů ze strany žalovaného v souvislosti s převodem kmenových listů Společnosti, ze žalovaného na žalobkyni. Podstatné je právě to, že žalobkyně opírá svůj žalobní nárok na náhradu škody o porušení smluvních povinností žalovaným ze smluv o převodu kmenových listů ve Společnosti, kterými byly převáděny obchodní podíly ve Společnosti. Soudní praxe je ustálena v názoru, že za spory mezi společníky navzájem, které vyplývají z účasti na obchodní společnosti, považuje spory, v nichž jde o vztahy ze smluv, jimiž se převádí podíl v obchodní společnosti (bez ohledu na to, zda na stranách smlouvy stojí stávající nebo bývalí společníci). V dané věci tak jde o spor mezi společníky navzájem, který se svojí podstatou váže na účast společníků v obchodní korporaci a vyplývá z jejich účasti na obchodní korporaci (k tomu srovnej právě rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4825/2015).

10. Nelze také přehlédnout, že kmenový list vydaný k podílu společníka ve společnosti s ručením omezeným je cenný papír (§ 137 ZOK), který má podobnou funkci jako akcie u akciové společnosti.
11. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
12. V dané věci tak jde také o spor týkající se náhrady škody v souvislosti s převodem kmenových listů jako cenných papírů.
13. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
14. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
16. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

