

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá na žalované velvyslankyni XY zaplacení dlužného nájemného podle smlouvy o pronájmu bytu, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. c) o. s. ř.

Ncp 482/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Poříč 8 s.r.o.**, IČO 24256439
sídlem Na Poříčí 1039/8, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátkou Mgr. Monikou Hoffmannovou
sídlem Jeseniova 51, 130 00 Praha 3

proti
žalované: **M. R.**
zastoupená advokátem Mgr. Jirím Chlaněm
sídlem Točitá 34, 140 00 Praha 4

o zaplacení částky 97 160 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 10 C 160/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 13. 5. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 6 (dále jen „předkládající soud“) se žalobkyně domáhá na žalované zaplacení dlužného nájemného za období od 22. 3. 2021 do 21. 5. 2021 podle smlouvy o pronájmu bytu ze dne 19. 3. 2019 s tvrzením, že žalovaná velvyslankyně republiky XY přestala platit nájemné po vypovězení nájemní smlouvy písemnou výpovědí, která je podle názoru žalobkyně neplatná.
2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc zdejšímu Vrchnímu soudu v Praze, jako soudu nadřízenému (dále též jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti

s obecným konstatováním, že věc patří do věcné příslušnosti krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. c) o. s. ř., neboť se jedná o spor týkající se osoby požívající diplomatických imunit a výsad.

3. Žalovaná vyjádřila souhlas s navrhovaným procesním postupem.
4. Žalobkyně se k návrhu předkládajícího soudu nevyjádřila.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 2 písm. c) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech týkajících se cizího státu nebo osob požívajících diplomatických imunit a výsad, jestliže tyto spory patří do pravomoci soudů České republiky.
7. V projednávané věci uplatňuje žalobkyně nárok na úhradu nájemného proti velvyslankyni republiky XY.
8. Z ustanovení § 7 odst. 3 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že pravomoci českých soudů nejsou podrobeny osoby, které podle mezinárodních smluv, obecného mezinárodního práva nebo českých právních předpisů požívají v České republice imunity, a to v rozsahu, který je v nich uveden. Takové osoby požívají před českými soudy imunitu (vynětí z pravomoci) v případech, kdy řízení vyplynulo z jednání a úkonů, které učinily při výkonu státních, vládních a jiných veřejných pravomocí a funkcí (při výkonu veřejné moci), a kdy se jedná o majetek, který byl k takovému výkonu používán nebo určen (majetek sloužící vládním účelům). Tyto osoby se však nemohou dovolávat své jurisdikční imunity v případech týkajících se jejich vystupování v soukromoprávních vztazích charakterizovaných rovností účastníků, kdy jde například o řízení týkající se jejich obchodních transakcí, pracovních smluv, vlastnictví, užívání majetku a podobně (k tomu srovnej obdobně např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 3. 2018, sp. zn. 21 Cdo 43/2018).
9. Spor v projednávané věci o zaplacení dlužného nájemného podle smlouvy o pronájmu bytu je soukromoprávním sporem týkajícím se osoby požívající diplomatických imunit a výsad (nejde o věc, v níž by žalovaná velvyslankyně XY měla právo uplatňovat imunitu). K projednání a rozhodnutí sporu v projednávané věci jsou proto v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. c) o. s. ř.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 27. července 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

