

specifikace: K řízení o nařízení předběžného opatření, kterým má být uložena povinnost k plnění podle (navrhovatelkou tvrzené) licenční (podlicenční) smlouvy k užití televizního vysílání a televizních programů odpůrkyně, přičemž navrhovatelka i uvedla, že se ve věci samé hodlá domáhat žalobou určení, že mezi účastníky byla uzavřena konkludentně licenční smlouva, že účinnost této licenční smlouvy trvá, že právní jednání odpůrkyně směřující k ukončení licenční smlouvy je neúčinné a že odpůrkyně je povinna poskytovat plnění na základě licenční smluv, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 2358 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 478/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

navrhovatelky: **LAMA MEDIA a.s.**, IČO 29242461  
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Nielsenem  
sídlem Kozí 916/5, 110 00 Praha 1

proti  
odpůrkyni: **FTV Prima, spol. s r.o.**, IČO 48115908  
sídlem Vinohradská 3217/167, 100 00 Praha 10, Strašnice  
zastoupená advokátkou Mgr. Ludmilou Kutějovou  
sídlem Politických vězňů 935/13, 110 00 Praha 1

### **o nařízení předběžného opatření,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 67 Nc 4517/2021, o určení věcné příslušnosti,

#### **takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

#### **Odůvodnění:**

1. Navrhovatelka se návrhem doručeným Obvodnímu soudu pro Prahu 10 (dále jen „předkládající soud“) dne 18. 6. 2021 domáhá proti odpůrkyni nařízení předběžného opatření, kterým by byla odpůrkyni uložena povinnost umožnit navrhovatelce užívat specifikované televizní programy odpůrkyně „šířením veřejnosti“ prostřednictvím společnosti Telly s.r.o., IČO 04668529 (dále i jen „Telly“), umožnit zařazení vysílání televizních programů odpůrkyně do služeb zpřístupňování televizního vysílání určitých programů a programů veřejnosti společnosti Telly, umožnit navrhovatelce v rámci užívání vysílání televizních programů odpůrkyně „šíření veřejnosti“ jednotlivých audiovizuálních děl, tj. pořadů zahrnutých do programů odpůrkyně a jejich složek, to vše za částku 2 268 750 Kč za kalendářní čtvrtletí a do doby, než bude ve věci pravomocně rozhodnuto, eventuálně do 31. 1. 2022. Navrhovatelka návrh odůvodnila tím, že jejím předmětem podnikání je zejména poskytování služeb zajištění práv na vysílání televizních programů a dalšího obsahu podle zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Navrhovatelka uzavírá smlouvy s třetími osobami, provozovateli televizního vysílání, na jejichž základě získává zejména oprávnění ke sdělování tohoto vysílání veřejnosti. Navrhovatelka toto oprávnění následně poskytuje svému smluvnímu partnerovi společnosti Telly. Navrhovatelka tvrdí, že mezi účastníky došlo (mimo jiné) konkludentně k uzavření licenční smlouvy o užití vysílání televizních programů odpůrkyně, a to tak, že umožňuje jejich užití společnosti Telly. Odpůrkyně současně poskytuje i souhlas k užití jednotlivých audiovizuálních děl, tj. pořadů zahrnutých do programů odpůrkyně a jejich složek, za což navrhovatelka platí odpůrkyni odměnu za každé kalendářní čtvrtletí. Odpůrkyně učinila začátkem roku 2021 jednání směřující k ukončení licenční smlouvy a hodlá ukončit poskytování svého plnění vůči navrhovatelce, čímž může být ohrožena samotná existence navrhovatelky. Navrhovatelka považuje takovéto ukončení licenční smlouvy ze strany odpůrkyně za neoprávněné. Navrhovatelka dodala, že se hodlá domáhat žalobou určení, že mezi účastníky byla uzavřena konkludentně licenční smlouva, že účinnost této smlouvy trvá, že právní jednání odpůrkyně směřující k ukončení licenční smlouvy je neúčinné a že odpůrkyně je povinna poskytovat plnění na základě licenční smlouvy.
2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že se podle jeho názoru jedná o spor vyplývající z práva duševního vlastnictví, k němuž jsou podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. v prvním stupni příslušné krajské soudy.
3. Navrhovatelka se k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu vyjádřila tak, že má za to, že ve věci samé se jedná o řešení otázky platnosti či neplatnosti určitých právních jednání, a proto není podstatná povaha předmětu takového právního jednání. V takovém případě je v prvním stupni věcně příslušný okresní soud (v této souvislosti odkázala na usnesení zdejšího soudu sp. zn. Ncp 11/2021).
4. Odpůrkyně souhlasila s postupem předkládajícího soudu. Navrhovatelka požaduje umožnění užívání televizních programů odpůrkyně a jejich zařazení do služeb zpřístupňování televizního vysílání veřejnosti provozovaných třetí osobou. V dané věci jde o spor, který vyplývá z práva duševního vlastnictví, a proto je podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. v prvním stupni příslušný krajský soud.
5. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
6. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.

9. Podle § 74 odst. 3 o. s. ř., příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak.
10. Pod okruh sporů vyplývajících z práva duševního vlastnictví se standardně řadí též spory, jejichž typickým předmětem jsou i spory z licenčních (podlicenčních) smluv (§ 2358 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů).
11. Navrhovatelka se návrhem na nařízení předběžného opatření domáhá zatímní úpravy poměrů účastníků tak, aby bylo odpůrkyni uloženo nadále plnit povinnosti podle navrhovatelkou tvrzené konkludentně uzavřené licenční smlouvy o šíření televizních programů odpůrkyně.
12. Navrhovatelka uvedla, že se ve věci samé hodlá domáhat žalobou určení, že mezi účastníky byla uzavřena konkludentně licenční smlouva k užití televizního vysílání a televizních programů odpůrkyně, že účinnost této licenční smlouvy trvá, že právní jednání odpůrkyně směřující k ukončení licenční smlouvy je neúčinné a že odpůrkyně je povinna poskytovat plnění na základě licenční smlouvy. Takto vymezený (předpokládaný) předmět řízení ve věci samé, k němuž se dotčený návrh na nařízení předběžného opatření váže a který je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů (formou procesního rozhodnutí) ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), zakládá v prvním stupni věcnou příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř., neboť vyplývá z práva duševního vlastnictví.
13. Odkaz navrhovatelky na usnesení zdejšího soudu ze dne 7. 1. 2021, sp. zn. Ncp 11/2021 není případný, neboť ve zmíněném usnesení je řešena věcná příslušnost soudu u zcela jiného předmětu řízení, který se netýkal uzavření, platnosti či neplatnosti a ukončení licenční (podlicenční) smlouvy, což je (předpokládaným) předmětem řízení v projednávané věci (jak byl vymezen navrhovatelkou).
14. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
16. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. července 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

