

specifikace: K řízení o určení platnosti smlouvy o dílo uzavřené na základě vyhlášené nadlimitní veřejné zakázky, jejímž předmětem je sanace kontaminovaného území, která má povahu stavebních prací, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy ve smyslu § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.

§ 2 odst. 2 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

§ 2716 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 476/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobců: **a. EKOM CZ a.s.**, IČO 26462061
sídlem Průmyslová 1472/11, 102 00 Praha 10

b. RUMPOLD s.r.o., IČO 61459364
sídlem Klimentská 1746/52, 110 00 Praha 1

c. RUMPOLD UHB, s.r.o., IČO 60704756
sídlem Předbranská 415, 688 01 Uherský Brod

d. Geo-sanace Group a.s., IČO 28214285
sídlem Třebohostická 3363/6, 100 00 Praha 10
zastoupení advokátem Mgr. Martinem Círem
sídlem Na Rybníčku 332, 250 87 Mochov

proti
žalovanému: **DIAMO, státní podnik**, IČO 00002739
sídlem Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Michalem, Ph.D.
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4

o určení platnosti smlouvy o dílo,

vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci pod sp. zn. 38 Cm 20/2021,
o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenu dne 15. 4. 2021 Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci (dále jen „předkládající soud“) se žalobci domáhají určení, že smlouva o dílo z 2. 5. 2019 (dále jen „Smlouva“) je platná a závazky z ní trvají, neboť žalobci, sdružení podle § 2716 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve společnosti nazvané „Sanace území Trojice“ jako zhotovitelé díla neuznávají platnost jednostranného odstoupení od Smlouvy ze strany žalovaného státního podniku (dále jen „žalovaný“), který jako zadavatel vyhlásil dne 30. 9. 2016 ve Věstníku veřejných zakázek pod č. 644941 a v Úředním věstníku Evropské unie pod č. 2016/S 192-346362 podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona č.137/2016 Sb., o veřejných zakázkách, zahájení zadávacího řízení ohledně nadlimitní veřejné zakázky s názvem „Sanace kontaminovaného území Trojice“.
2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 a 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále též jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí věcné příslušnosti, když se podle jeho názoru nejedná o spor ze smlouvy na stavební práce a věcná příslušnost se proto neřídí ustanovením § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.
3. Účastníci se k navrhovanému procesnímu postupu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv.
7. V projednávané věci uplatňují žalobci právo na určení platnosti smlouvy o dílo ze dne 2. 5. 2019, jehož předmětem je nadlimitní veřejná zakázka „Sanace kontaminovaného území Trojice“, vyhlášená podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona č.137/2016 Sb., o veřejných zakázkách, žalovaným státním podnikem, který dne 6. 5. 2020 od Smlouvy odstoupil pro nedostatečné financování zakázky ze strany státu.
8. Není sporu o tom, že se v této věci jedná o vyhlášenou nadlimitní veřejnou zakázku, doloženou dokumentací tvořící přílohu žaloby. Pochybnost předkládajícího soudu, zda lze aplikovat § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř., se týká pouze otázky, zda předmětem Smlouvy jsou „stavební práce“ či zda se jedná o jiný typ prací. Ze spisu, resp. z obsahu Smlouvy a jejích příloh se podává, že zakázka se týká odstranění škod způsobených dobýváním ložisek vyhrazených i nevyhrazených nerostů, zajištění a likvidace opuštěných důlních děl a sanace, rekultivace a revitalizace pozemků ve vlastnictví státu. Podle rozpočtu, který tvoří přílohu Smlouvy, jsou součástí díla zemní práce, přeložky inženýrských sítí, zhotovení těsnicí stěny a dekontaminační stanice, asanace opěrné zdi kulturní památky, terénní úpravy atd. Tyto činnosti lze klasifikovat jako stavební práce v širším slova smyslu. Aplikace ustanovení § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. je proto příléhavá, nehledě k tomu, že cena díla ve výši 1 036 648 879,76 Kč, rozsah díla a s tím související právní problematika, svědčí pro projednávání a rozhodování takto složité věci krajským soudem. Uvedený závěr je i konformní se základním interpretačním pravidlem, jež formuloval Nejvyšší soud ve svém

rozsudku ze dne 13. 4. 2016 sp. zn. 31 Cdo 4848/2014, pro účely výkladu pravidel věcné příslušnosti soudů v občanském soudním řízení, že: „vymezení věcné příslušnosti soudů podle povahy věci odráží zejména složitost věcí (jejich typovou, skutkovou a právní obtížnost), zvláštnosti hmotněprávní úpravy (potřebu užší specializace při projednávání a rozhodování určitého typu sporů), zvláštnosti procesní úpravy (vyžadující také určitou míru specializace)“.

9. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 20. července 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu