

specifikace: Řízení o žalobě, kterou se žalobkyně (jako dlužnice) domáhá v průběhu insolvenčního řízení určení neplatnosti kupní smlouvy o prodeji jejích nemovitostí, které druhý žalovaný jako insolvenční správce žalobkyně zpeněžil v rámci insolvenčního řízení prodejem mimo dražbu, je incidenčním sporem podle § 159 odst. 1 písm. f) IZ; k projednání a rozhodnutí takového typu sporů je dána věcná příslušnost krajských (insolvenčních) soudů podle § 7a písm. b) IZ.

§ 7a písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 159 odst. 1 písm. f) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 464/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Št'astného v právní věci

žalobkyně: **M. K.**

proti
žalovaným:

1.) Ing. J. M.
zastoupený advokátem Mgr. Janem Houserem
sídlem Sokolská 1802/32, 120 00 Praha 2

2.) Indra - Šebesta, v. o. s., IČO 26919877
sídlem Čechyňská 361/16, 602 00 Brno

o určení neplatnosti kupní smlouvy,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 5 C 68/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 5 (dále jen „předkládající soud“) dne 15. 1. 2020 domáhá proti žalovaným určení, že kupní smlouva ze dne 5. 11. 2019 uzavřená mezi žalovanými týkající se specifikovaných nemovitostí (dále i jen „Kupní smlouva“

a „Nemovitostí“) je neplatná. Žalobkyně odůvodnila žalobu tím, že se dozvěděla o vkladu vlastnického práva na základě uvedené Kupní smlouvy. Žalobkyně však je v insolvenčním řízení a usnesením Městského soudu v Praze č. j. XY jí bylo povoleno oddlužení s tím, že se plní formou splátkového kalendáře. Není proto možné, aby druhý žalovaný jako insolvenční správce zpeněžil Nemovitosti žalobkyně a prodal je Kupní smlouvou prvnímu žalovanému.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s námitkou věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu vznesenou žalovanými. První žalovaný uvedl, že k projednání a rozhodnutí věci není předkládající soud věcně příslušný, neboť spor v projednávané věci je sporem podle § 159 odst. 1 písm. f) insolvenčního zákona, a to jako spor o platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení majetkové podstaty prodejem mimo dražbu, k jehož projednání a rozhodnutí je v prvním stupni příslušný insolvenční (krajský) soud. Druhý žalovaný má za to, že pouze insolvenční (krajský) soud je oprávněn posoudit neplatnost právních úkonů týkajících se majetku dlužníka (§ 231 insolvenčního zákona).
3. Žalobkyně s postupem předkládajícího soudu souhlasila.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Z insolvenčního rejstříku se podává, že usnesením Městského soudu v Praze ze dne XY 2018, č. j. XY byl zjištěn úpadek žalobkyně a soud povolil řešení úpadku oddlužením. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne XY 2019, č. j. XY bylo mimo jiné schváleno oddlužení žalobkyně plněním splátkového kalendáře.
7. Protože o úpadku žalobkyně bylo rozhodnuto před 1. 6. 2019, je třeba věc posuzovat podle ustanovení zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění účinném do 31. 5. 2019 (dále i jen „IZ“), t. j. před novelizací insolvenčního zákona zákonem č. 31/2019 Sb. (čl. II. zákona č. 31/2019 Sb.).
8. Podle § 7 část věty před středníkem IZ, nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních.
9. Podle § 7a písm. b) IZ, krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně v incidenčních sporech.
10. Podle § 159 odst. 1 písm. f) IZ, incidenčními spory jsou spory o platnost smluv, kterými došlo ke zpeněžení majetkové podstaty prodejem mimo dražbu.
11. Jestliže se žalobkyně (jako dlužnice) domáhá v průběhu insolvenčního řízení určení neplatnosti kupní smlouvy o prodeji jejích Nemovitostí, které druhý žalovaný jako insolvenční správce žalobkyně zpeněžil v rámci insolvenčního řízení prodejem mimo dražbu, jde v této věci o incidenční spor podle § 159 odst. 1 písm. f) IZ; k projednání a rozhodnutí takového typu sporů je přitom dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 7a písm. b) IZ.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu