

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá proti žalovanému jednak určení, že jako statutární orgán obchodní korporace ručí za splnění povinností této obchodní korporace vůči žalobci (§ 68 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů), a jednak peněžitého plnění (právě) z titulu tohoto zákonného ručení, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.

§ 68 a násl. zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 460/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **LEKON TSK s. r. o.**, IČO 24839353  
sídlem Žukovského 887/4, 161 00 Praha 6  
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Šmehýlem  
sídlem Politických vězňů 912/10, 110 00 Praha 1

proti  
žalovanému: **L. A.**  
zastoupený advokátem Mgr. Janem Vytiskou  
sídlem Velehradská 88/1, 130 00 Praha 3

**o určení povinnosti ručení a zaplacení 988 750,35 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 13 Cm 385/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „předkládající soud“) dne 24. 10. 2019 domáhá vůči žalovanému jako jednatele obchodní společnosti ARSTAV s. r. o., IČO 26030152 (dále i jen „Společnost“) vydání rozhodnutí, kterým by bylo určeno, že žalovaný ručí žalobkyni za splnění jednotlivých specifikovaných povinností

Společnosti vůči žalobkyni, a kterým by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobkyni žalovanou částku, když žalovaný jako jednatel Společnosti nejednal s péčí řádného hospodáře při výkonu funkce jednatele a v příčinné souvislosti s tímto jednáním vznikla Společnosti škoda, za kterou odpovídá žalovaný, který současně ručí za závazky této Společnosti vůči žalobkyni. Žalobkyně se z důvodu platební neschopnosti Společnosti (která je v úpadku) nemůže domoci úhrady svých pohledávek za Společností.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s námitkou věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu vznesenou žalovaným, který má za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř., když řízení v projednávané věci nelze podřadit žádnému z případů věcné příslušnosti krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. V této souvislosti odkazoval na komentářovou literaturu z roku 2017.
3. Žalobkyně k námitce věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu vznesené žalovaným uvedla, že ji nepovažuje za důvodnou, když žalovaný zjevně přehlédl změnu právní úpravy věcné příslušnosti, která je účinná od 30. 9. 2017, ačkoli jeho právní zástupce tuto změnu právní úpravy sám inicioval. § 9 odst. 2 občanského soudního řádu byl doplněn o písmeno p), které upravuje věcnou příslušnost krajských soudů v prvním stupni ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře, což dopadá i na projednávanou věc.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
7. Posledně citované ustanovení § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které vymezuje jeden z typů sporů projednávaných v občanském soudním řízení, pro něž je stanovena speciální úprava věcné příslušnosti ve prospěch soudů krajských, je výsledkem novelizace občanského soudního řádu, jež byla realizována prostřednictvím zákona č. 296/2017 Sb., a to s účinností od 30. 9. 2017. Jak se z důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona č. 296/2017 Sb. podává, účelem příslušné novelizace bylo odstranění nedostatků dosavadní procesní úpravy obsažené v § 9 odst. 2 o. s. ř., když ve výčtu věcí, u kterých je (respektive v době před uvedenou novelizací byla) dána věcná příslušnost krajských soudů chybí (respektive v době před uvedenou novelizací chyběly) mimo jiné (cit.): „spory plynoucí z ručení členů volených orgánů právnické osoby vůči osobám stojícím vně korporace při porušení péče řádného hospodáře“, s tím, že „o těchto sporech v současnosti rozhodují okresní soudy, ačkoliv se jedná o spory odborně náročné, u nichž by bylo vhodné využít dosavadní specializaci soudů krajských“.
8. Z uvedeného je zřejmé, že založení věcné příslušnosti krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř. odpovídá předmět řízení vymezený žalobkyní, která se domáhá proti žalovanému jednak určení, že jako statutární orgán (jednatel) Společnosti ručí za splnění povinností Společnosti (§ 68 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů), a jednak peněžitého plnění (právě) z titulu jeho zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře jako jednatele Společnosti.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu