

specifikace: K řízení o žalobě na obnovu řízení jsou podle § 235a odst. 1 věta první o. s. ř. k řízení v prvním stupni vždy věcně příslušné soudy, které o věci rozhodovaly v prvním stupni (bez ohledu na uplatněný důvod obnovy). V případě žaloby na obnovu řízení podané proti rozhodnutí krajského soudu jako soudu odvolacího je v prvním stupni vždy věcně příslušný okresní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni bez ohledu na uplatněný důvod obnovy.

§ 235a odst. 1 o.s.ř.

Ncp 456/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobců: **a) V. L.**

b) M. L.

proti
žalované: **A. H.**

o žalobě na obnovu řízení proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 10. 2018, č. j. 19 Co 300/2018-242,

vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 19 Co 300/2018, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání žaloby na obnovu řízení podané žalovanou proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 10. 2018, č. j. 19 Co 300/2018-242 a rozhodnutí o ní jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Jičíně.**

Odůvodnění:

1. Žalovaná napadla žalobou na obnovu řízení (a žalobou pro zmatečnost) usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 10. 2018, č. j. 19 Co 300/2018-242, kterým bylo odmítnuto odvolání žalované proti usnesení Okresního soudu v Jičíně ze dne 11. 4. 2018, č. j. 11 C 38/2009-232, kterým byly odmítnuty jako opožděné podané námitky žalované proti usnesení Okresního soudu v Jičíně ze dne 12. 3. 2018, č. j. 11 C 38/2009-220.

2. Předkládající soud usnesením ze dne 27. 9. 2019, č. j. 19 Co 300/2018-295 (mimo jiné) vyloučil k samostanému řízení žalobu na obnovu řízení a žalobu pro zmatečnost v části, ve které byla podána žalovanou s odkazem na ust. § 229 odst. 1 písm. c) e) f) a g) občanského soudního řádu, neboť v tomto rozsahu je k řízením ve vyloučených věcech příslušný okresní soud.
3. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) a znovu předložil vyloučenou věc o žalobě na obnovu řízení zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť k řízení o žalobě na obnovu řízení jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 235a odst. 1 o. s. ř., přičemž zdejší nadřízený soud k původní předkládací zprávě předkládajícího soudu ze dne 23. 10. 2019 rozhodl usnesením ze dne 10. 1. 2020, č. j. Ncp 1009/2019-304 toliko o věcné příslušnosti v části vyloučené věci o žalobě pro zmatečnost podané žalovanou z důvodů podle § 229 odst. 1 písm. a), b), c), e), f) a g) o. s. ř. proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 10. 2018, č. j. 19 Co 300/2018-242.
4. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušným. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř. projedná žalobu (míněno jak na obnovu řízení, tak žalobu pro zmatečnost) a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2 o. s. ř.).
7. K řízení o žalobě na obnovu řízení jsou podle § 235a odst. 1 věta první o. s. ř. k řízení v prvním stupni vždy věcně příslušné soudy, které o věci rozhodovaly v prvním stupni (bez ohledu na uplatněný důvod obnovy). Z uvedeného vyplývá, že v případě žaloby na obnovu řízení podané proti rozhodnutí krajského soudu jako soudu odvolacího je v prvním stupni vždy věcně příslušný okresní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni bez ohledu na uplatněný důvod obnovy.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci - žaloby na obnovu řízení podané proti usnesení krajského soudu jako soudu odvolacího jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu v Jičíně jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. října 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

