

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně jako nabyvatelka družstevního podílu v žalovaném družstvu (a členka družstva), s nímž je spjat nájem družstevního bytu, domáhá na družstvu nahrazení projevu vůle s uzavřením nájemní smlouvy k družstevnímu bytu, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 1 a násl. zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

§ 595 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 456/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **M. D.**
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Machem
sídlem Viktora Huga 377/4, 150 00 Praha 5

proti
žalovanému: **Bytové družstvo Pražská II.**, IČO 25263897
sídlem Sídliště Pražská 2883, 580 01 Havlíčkův Brod
zastoupené advokátem Mgr. Tomášem Novotným
sídlem Havlíčkovo náměstí 91, 580 01 Havlíčkův Brod

o nahrazení projevu vůle,

vedené u Okresního soudu v Havlíčkově Brodě pod sp. zn. 17 C 62/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu v Havlíčkově Brodě (dále jen „předkládající soud“) dne 11. 11. 2019 domáhá nahrazení projevu vůle žalovaného s uzavřením smlouvy o nájmu družstevního bytu. Žalobkyně tvrdí, že se v rámci dědického řízení po své babičce J. D. a po vypořádání spoluvlastnictví na souboru členských práv a povinností v žalovaném družstvu se svým strýcem V. D. stala výlučným vlastníkem družstevního podílu v žalovaném družstvu, se kterým je spjato právo nájmu v žalobě specifikovaného družstevního bytu. Družstvo však nereagovalo na její žádost o převod družstevního bytu do vlastnictví žalobkyně, a proto vyzvala žalované družstvo nejprve k uzavření nájemní smlouvy k družstevnímu bytu, na což žalovaný také nereagoval.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., neboť jde o spor mezi družstvem a jeho členem vyplývající z účasti na obchodní korporaci (družstvu), kdy právo na uzavření smlouvy o nájmu družstevního bytu a práva a povinnosti plynoucí z nájmu družstevního bytu jsou zákonem výslovně prohlášena za členská práva a povinnosti člena bytového družstva.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
6. Družstvo je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 3 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“).
7. V projednávané věci se žalobkyně jako členka žalovaného družstva vlastníci družstevní podíl v družstvu domáhá nahrazení projevu vůle družstva s uzavřením nájemní smlouvy k družstevnímu bytu. Družstevní podíl představuje práva a povinnosti člena plynoucí z členství v družstvu (§ 595 odst. 1 ZOK).
8. Spor v projednávané věci je tak (podle žalobních tvrzení, která jsou spolu s žalobním petitem rozhodná pro určení věcné příslušnosti) sporem mezi členem družstva a družstvem, který také vzhledem k uplatněnému požadavku na nahrazení projevu vůle družstva s uzavřením nájemní smlouvy k družstevnímu bytu se členem družstva, vyplývá ze samotné podstaty z účasti člena (žalobkyně) v družstvu. K projednání a rozhodnutí tohoto sporu jsou proto v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu věcně příslušnému.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu