

specifikace: K řízení ve sporu o určení členství v bytovém družstvu jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

§ 552 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 452/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **R. H.**
zastoupen opatrovníkem Městskou částí Praha - Zbraslav
sídlem Zbraslavské náměstí 464, 156 00 Praha 5
zastoupen advokátem JUDr. Pavlem Brachem
sídlem Klapálkova 3132/4, 149 00 Praha 4

proti
žalovaným: **1.) G. G.**
2.) N. H.

o určení členství v bytovém družstvu,

vedené u Okresního soudu Praha - západ pod sp. zn. 4 C 63/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Okresního soudu Praha - západ (dále jen „předkládající soud“) dne 24. 1. 2020 domáhá určení, že žalobce a první žalovaná jsou společnými členy bytového družstva, a určení, že družstevní podíl je předmětem zaniklého a dosud nevypořádaného společného jmění manželů. Žalobu odůvodnil tím, že dne 31. 3. 2015 byla mezi ním a první

žalovanou (jako manželky) na jedné straně a druhou žalovanou na druhé straně uzavřena smlouva o převodu družstevního podílu v Bytovém družstvu Řitka III, IČO 47049154 (dále i jen „Družstvo“), na základě které byl převeden družstevní podíl v Družstvu na druhou žalovanou (dále i jen „Smlouva“), která je nyní členkou Družstva. Rozsudkem předkládajícího soudu ze dne 8. 12. 2017, č. j. 13 C 312/2016-78 bylo manželství žalobce a první žalované rozvedeno. Rozsudkem předkládajícího soudu ze dne 10. 12. 2015, č. j. 25 Nc 1711/2015-65 byl žalobce omezen ve svéprávnosti a je schopen samostatně jednat pouze v běžných záležitostech každodenního života, když bylo zjištěno, že žalobce trpí duševní poruchou, přičemž onemocnění je trvalého rázu. Družstevní podíl tak byl převeden na základě absolutně neplatné smlouvy, když i druhá žalovaná věděla, že žalobce je vážně duševně nemocný.

2. Předkládající soud pravomocným usnesením ze dne 18. 5. 2020, č. j. 4 C 11/2020-52 vyloučil řízení ve věci o určení, že žalobce a první žalovaná jsou společnými členy Družstva, k samostatnému řízení.
3. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil (vyloučenou) věc o určení členství v Družstvu zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, neboť jde o spor ze smlouvy o převodu podílu v obchodní korporaci, ve kterém v prvním stupni rozhodují krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. (k tomu odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4825/2015).
4. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Družstvo je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 3 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“).
8. V projednávané věci se žalobce domáhá určení, že je spolu s první žalovanou členem Družstva, neboť Smlouva, kterou byl družstevní podíl převeden na druhou žalovanou, je neplatná. Družstevní podíl představuje práva a povinnosti člena plynoucí z členství v družstvu (§ 595 odst. 1 ZOK).
9. Spor v projednávané věci je tak sporem o členství v družstvu (který z účastníků je členem Družstva) ze smlouvy o převodu družstevního podílu, který vyplývá z účasti účastníků v družstvu (když se účastníci o účast – členství – v Družstvu přou), k jehož projednání a rozhodnutí jsou proto v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. (k tomu také srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015, na které také správně poukazoval předkládající soud).
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázání (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. července 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát