

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně, která je právnickou osobou, domáhá, aby byla žalované fyzické osobě uložena povinnost zdržet se poškozování dobrého jména právnické osoby, odstranit video zasahující do dobrého jména právnické osoby, zveřejnit omluvu a zaplatit zadostiučinění, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř.

§ 135 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 446/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **EUROPEAN INSTITUTE OF BUSINESS AND PUBLIC EDUCATION, s. r. o.**, IČO 06578691  
sídlem Soukenická 1199/3, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátkou JUDr. Ivanou Žilinčíkovou  
sídlem Počátecká 9, 140 00 Praha 4

proti  
žalované: **K. N.**

**o ochranu názvu a pověsti právnické osoby a zaplacení zadostiučinění,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 8 C 96/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Ing. Vladislav Stanko (původně žalobce a)) a žalobkyně (původně žalobkyně b)) se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 3 (dále i jen „předkládající soud“) dne 17. 2. 2020 domáhají na žalované jednak ochrany osobnosti a jednak ochrany názvu a pověsti právnické osoby (konkrétně zdržení se poškozování dobrého jména, odstranění videa, zveřejnění omluvy a zaplacení zadostiučinění), neboť žalovaná smyšleně a nepravdivě tvrdí, že jí nebyla zaplacena

odměna za práci pro žalobce a že byla i jinak žalobci poškozována, a tyto smyšlené a nepravdivé skutečnosti poškozují oba žalobce a způsobují jim újmu na dobrém jménu.

2. Předkládající soud usnesením ze dne 14. 5. 2020, č. j. 8 C 27/2020-45 vyloučil řízení ve věci mezi žalobkyní a žalovanou (o ochranu názvu a pověsti právnické osoby a zaplacení zadostiučinění) k samostatnému řízení.
3. Předkládající soud předložil (vyloučenou) věc mezi žalobkyní a žalovanou o ochranu názvu a pověsti právnické osoby zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“). Podle názoru předkládajícího soudu je k projednání sporu v prvním stupni věcně příslušný krajský soud podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
4. Účastnice se k názoru předkládajícího soudu nevyjádřily.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř. rozhodují krajské soudy jako soudy prvního ve věcech ochrany názvu a pověsti právnické osoby.
8. Úprava věcné příslušnosti krajských soudů ve věcech ochrany názvu a pověsti právnické osoby se týká případů ochrany názvu a pověsti právnické osoby (kam lze ovšem systematicky ve vztahu k hmotněprávní úpravě této ochrany zahrnout i ochranu soukromí právnické osoby, která ani není ve shora citovaném procesním ustanovení přímo zmíněna) vycházejících z ustanovení § 135 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v podobě zdržovacího a odstraňovacího nároku.
9. Lze proto uzavřít, že k řízení o žalobě, kterou se žalobkyně, která je právnickou osobou, domáhá, aby byla žalované fyzické osobě uložena povinnost zdržet se poškozování dobrého jména právnické osoby, odstranit video zasahující do dobrého jména právnické osoby, zveřejnit omluvu a zaplatit způsobenou nemajetkovou újmu, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 1. července 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

