

specifikace: Jen ze samotné skutečnosti, že na obou stranách sporného občanského soudního řízení stojí jako účastníci (výlučně) obchodní korporace, nelze bez dalšího dovozovat, že k projednání a rozhodnutí věci je dána věcná příslušnost krajských soudů podle speciálního ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 445/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **RERASTARI HOLDINGS LIMITED**, registrační číslo HE 342031
sídlem Agias Elenis, 6,1060, Nicosia, Kyperská republika
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Rybářem, Ph.D.
sídlem Purkyňova 2121/3, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **GEOSYNTAX ALFA a.s.**, IČO 28137302
sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1

o zaplacení 41 250 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 60 C 29/2017, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 4 (dále jen „předkládající soud“) dne 31. 1. 2017 domáhá po žalované zaplacení částky 41 250 000 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, když uvedený peněžitý nárok má mít podle žalobních tvrzení svůj základ ve smlouvě o (akvizičním) úvěru, který měl být poskytnut žalované právní předchůdkyní žalobce na základě smlouvy o úvěru ze dne 22. 7. 2011.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 a 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že žalovaná vznesla námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu.

3. Žalovaná příslušnou námitku odůvodnila bez dalšího odkazem na § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. s tím, že věcně příslušným soudem je Městský soud v Praze, když se jedná „o spor s obchodními korporacemi“.
4. Žalobce námitku žalované odmítl s tím, že krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, avšak pouze v případech, že tyto spory vyplývají z účasti na obchodní korporaci. Jelikož pak řízení podle jeho názoru nespadá pod žádný z případů vymezených § 9 odst. 2 o. s. ř., žalobce uzavřel, že v tomto sporu by měl podle § 9 odst. 1 o. s. ř. rozhodovat okresní soud.
5. Jak vyplývá z odstavce 1. odůvodnění, žalobce v tomto řízení uplatňuje proti žalované nárok z právního vztahu, který má svůj základ v příslušné úvěrové smlouvě, kdy žalovaná je žalována jako (přímý) dlužník.
6. Na takto vymezený předmět sporu - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - nedopadá žádné speciální ustanovení zákonné povahy, které by vylučovalo aplikaci § 9 odst. 1 o. s. ř., jež pro sporné občanské soudní řízení zakládá obecně věcnou příslušnost okresních soudů jako soudů prvního stupně. Takovým speciálním ustanovením není ani ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., na které ve své námitce žalovaná nepřípadně odkazuje, když se v daném případě podle obsahu žalobních tvrzení nejedná ani o věc související se zakládáním obchodních korporací, a ani o spor mezi obchodní korporací a jejím společníkem nebo členem, případně o spor mezi společníky nebo členy určité obchodní korporace navzájem, který by nadto vyplýval z účasti na obchodní korporaci.
7. Z uvedených důvodů nadřízený soud rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., s přihlédnutím k § 104a odst. 5 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 24. června 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

