

specifikace: K řízení o sporu z licenční smlouvy k výkonu práva průmyslového vlastnictví (dlužných licenčních poplatků za výrobu a prodej designových prvků chráněné značky ŠKODA) je v prvním stupni věcně příslušný Městský soud v Praze.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 39 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích

§ 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví

a ochraně obchodního tajemství.

Ncp 440/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **ŠKODA AUTO a. s.**, IČO 00177041
sídlem tř. Václava Klementa 869, 293 60 Mladá Boleslav
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Vondroušem
sídlem 8. března 21/13, 460 05 Liberec

proti

žalované: **VISOTEC STRATEGIE**, zjednodušená akciová společnost podle francouzského práva, IČ 444 100 374
sídlem avenue Daumesnil 44, 75012 Paříž, Francouzská republika
zastoupená advokátkou Mgr. Eliškou Barthelemy
sídlem Národní 58/32, 110 00 Praha 1

o zaplacení 133 787,77 EURO s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v Mladé Boleslavi pod sp. zn. 7 C 232/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci je v prvním stupni věcně příslušný Městský soud v Praze.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu v Mladé Boleslavi (dále i jen „předkládající soud“) dne 30. 7. 2019 domáhá na žalované zaplacení žalované částky jako dlužných licenčních poplatků za výrobu a prodej designových prvků podle Smlouvy o podmínkách výroby a prodeje firemních designových prvků značky ŠKODA ze dne 4. 6. 2013 (dále i jen „Smlouva“).
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že jde o spor vyplývající z práva duševního vlastnictví, k němuž jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.
3. K postupu předkládajícího soudu žalobkyně uvedla, že posouzení ponechává na uvážení soudu.
4. Žalovaná s postupem předkládajícího soudu souhlasila s tím, že sama by jinak hodlala vznést námitku věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
8. Citované ustanovení upravuje věcnou příslušnost pro veškeré spory o nárocích z nehmotných statků vyplývajících z práv duševního vlastnictví. Právy duševního vlastnictví se rozumějí práva k průmyslovému vlastnictví, know-how, autorská práva a příbuzná práva.
9. Žalobkyně se žalobou domáhá na žalované zaplacení žalované částky jako dlužných licenčních poplatků za výrobu a prodej designových prvků (chráněné) značky ŠKODA podle Smlouvy. Jde tak o spor z licenční smlouvy k výkonu práva průmyslového vlastnictví.
10. Vedle toho, že jde o spor vyplývající obecně z práva duševního vlastnictví, jde také konkrétně o věc průmyslového vlastnictví a o spor o nárocích vycházejících z průmyslového vlastnictví. K řízení o uvedeném sporu (věci) z licenční smlouvy k výkonu práva průmyslového vlastnictví je v prvním stupni věcně příslušný Městský soud v Praze jako krajský soud podle § 39 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích (a příloha č. 2 k tomuto zákonu), jakož i podle § 6

odst. 1 písm. a) zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství.

11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci je v prvním stupni příslušný Městský soud v Praze, jemuž věc také zároveň postoupil podle §104a odst. 6 o. s. ř.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 29. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu