

specifikace: Věcně příslušným soudem k řízení o žalobě pro zmatečnost, podané z důvodu podjatosti (vyloučení) soudce (soudců) odvolacího soudu, směřující proti rozhodnutí krajského soudu jako soudu odvolacího, kterým tento odvolací soud rozhodl o odmítnutí odvolání proti exekučnímu příkazu pověřeného soudního exekutora, je okresní (exekuční) soud.

§ 235a odst. 1 o. s. ř.

§ 229 odst. 1 písm. e) o.s.ř.

§ 45 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)

Ncp 438/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

oprávněné: **APALEX s. r. o.**, IČO 26451671
sídlem Fetrovská 907/6, 160 00 Praha 6

proti
povinnému: **Ing. J. Š.**

pro peněžité plnění,

o žalobě pro zmatečnost,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 25 Co 98/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 6.**

Odůvodnění:

1. Povinný se žalobou pro zmatečnost podanou u Městského soudu v Praze (dále i jen „předkládající soud“) dne 21. 5. 2020 domáhá zrušení usnesení předkládajícího soudu ze dne 30. 3. 2020, č. j. 25 Co 98/2019-745 (dále i jen „Usnesení odvolacího soudu“), kterým předkládající soud jako soud odvolací odmítl odvolání povinného podle 218 písm. c) občanského

soudního řádu a podle § 47 odst. 5 za použití § 52 odst. 1 exekučního řádu pro nepřipustnost odvolání proti exekučnímu příkazu pověřeného soudního exekutora k provedení exekuce postižením jiných majetkových práv ze dne 14. 2. 2020, č. j. 191 EX 1816/2019-736. Jako důvod zmatečnosti označil podjatost členů rozhodujícího senátu 25 Co předkládajícího soudu s odkazem na § 229 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť věc nepatří v prvním stupni do věcné příslušnosti krajských soudů. Byl toho názoru, že věcně příslušným je podle § 235a odst. 1 věta první o. s. ř. Obvodní soud pro Prahu 6, který ve věci rozhodoval v prvním stupni.
3. Povinný s postupem předkládajícího soudu souhlasil, povinný se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
4. Podle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále i jen „exekuční řád“), nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. V projednávané exekuční věci se povinný domáhá žalobou pro zmatečnost zrušení Usnesení odvolacího soudu z důvodu podjatosti členů rozhodujícího senátu předkládajícího soudu.
7. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř. projedná žalobu a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2).
8. Rozhodnutí věci vyloučeným soudcem (bez ohledu na to, zda případně bylo dříve rozhodováno o jeho nepodjatosti nadřízeným soudem) je zmatečným důvodem podle § 229 odst. 1 písm. e) o. s. ř.
9. Věcně příslušným soudem k řízení o žalobě pro zmatečnost směřující proti rozhodnutí krajského soudu jako odvolacího soudu z důvodu podjatosti (vyloučení) soudce odvolacího soudu podle § 229 odst. 1 písm. e) o. s. ř. je okresní soud, který ve věci rozhodoval v prvním stupni.
10. I když je v dané věci prvostupňovým rozhodnutím usnesení pověřeného soudního exekutora (který, jak plyne z obsahu předložené části spisu, byl pověřen provedením exekuce Obvodním soudem pro Prahu 6 dne 10. 6. 2016, č. j. 34 EXE 1420/2016-18), je třeba vycházet z toho, že exekutor činí při rozhodování v exekučním řízení úkony, které v řízení o výkon rozhodnutí (§ 251 a následující o. s. ř.) přísluší soudu prvního stupně (§ 55b odst. 1 věta druhá exekučního řádu). Tímto soudem prvního stupně je v exekučním řízení okresní (exekuční) soud (§ 45 odst. 1 exekučního řádu).
11. Lze proto uzavřít, že k řízení o žalobě pro zmatečnost podané z důvodu podjatosti (vyloučení) soudce (soudců) odvolacího soudu směřující proti rozhodnutí krajského soudu jako soudu odvolacího, kterým tento odvolací soud rozhodl o odmítnutí odvolání proti exekučnímu příkazu pověřeného soudního exekutora, je v prvním stupni příslušný okresní (exekuční) soud.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci (žaloby pro zmatečnost) jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 6 jako soudu věcně příslušnému.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 26. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu