

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobci proti žalovanému domáhají splnění povinnosti převodu vypořádacího podílu podle stanov družstva, když navrhují, aby soud svým rozhodnutím nahradil projev vůle žalovaného družstva k uzavření smlouvy o bezúplatném převodu (specifikované) části pozemku ze žalovaného (jako převodce) na žalobce (jako nabyvatele), jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 432/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobci:

a) J. K.

b) D. K.

zastoupeni advokátem JUDr. Otakarem Švorčíkem
sídlem Hálkova 1406/2, 120 00 Praha 2

proti

žalovanému:

Bytové družstvo XY, IČO XY

o nahrazení projevu vůle k převodu vypořádacího podílu,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 31 C 166/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 5. 5. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 5 (dále jen „předkládající soud“) se žalobci proti žalovanému domáhají splnění povinnosti převodu vypořádacího podílu podle čl. 8 odst. 2 stanov družstva, když navrhují, aby soud svým rozhodnutím nahradil projev vůle žalovaného družstva k uzavření smlouvy o bezúplatném převodu (specifikované) části pozemku v k. ú. Radlice, obec Praha, ze žalovaného (jako převodce) na žalobce (jako nabyvatele) ve znění v žalobě uvedeném.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále též „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 poslední věta zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), o věcné příslušnosti soudu s odůvodněním, že podle jeho názoru se jedná o spor podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
3. Účastníci se k názoru předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Žalobci žalobou (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, který je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) navrhují, aby soud svým rozhodnutím nahradil vůli žalovaného družstva uzavřít smlouvu o bezplatném převodu části pozemku v k. ú. Radlice, obec Praha, do vlastnictví žalobců, jako vypořádacího podílu podle článku 8 odst. 2 stanov žalovaného družstva, který stanoví, že *„v případě, kdy členu zaniklo členství z titulu nájmu družstevního bytu a je členem již jen z titulu podílu na dalších pozemcích, se vypořádací podíl na dalších pozemcích nevyplácí v penězích, ale převodem odpovídajícího podílu na dalších pozemcích“*.
8. V této věci se tedy jedná o spor mezi obchodní korporací (jíž je žalované družstvo podle § 1 odst. 1 a 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích) a jejími členy, vyplývající z účasti člena na obchodní korporaci. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř..
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6, věta před středníkem o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 28. června 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

