

specifikace: Vzhledem k tomu, že předmětem řízení o žalobě podané v rámci (za trvání) insolvenčního řízení (§ 160 odst. 1 insolvenčního zákona), je nárok žalobce jako (insolvenčního) dlužníka na náhradu škody vůči (jeho) insolvenčnímu správci, který měl způsobit škodu na majetkové podstatě dlužníka porušením svých povinností, jde o incidenční spor podle § 159 odst. 1 písm. e) insolvenčního zákona, k jehož projednání a rozhodnutí je v prvním stupni věcně příslušný krajský (insolvenční) soud podle § 7a písm. b) insolvenčního zákona.

§ 7a písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 159 odst. 1 písm. e) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 432/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce:

P. D.

zastoupený advokátem Mgr. et Mgr. Davidem Průšou
sídlem V Luhu 754/18, 140 00 Praha 4

proti

žalovanému:

Mgr. P. B., IČO XY

zastoupený advokátem Mgr. Bc. Rostislavem Smažíkem
sídlem Česká Čermná 167, 549 21 Česká Čermná

za účasti vedlejšího účastníka

na straně žalovaného:

Generali Česká pojišťovna a. s., IČO 45272956
sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1

o zaplacení částky 12 000 000 Kč s příslušenstvím,

vedené Okresním soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 14 C 323/2018, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Okresního soudu v Hradci Králové (dále i jen „předkládající soud“) dne 8. 10. 2018 domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky jako náhrady škody, kterou žalovaný způsobil jako insolvenční správce žalobce (a jeho manželky J. D., která v mezidobí dne 31. 12. 2015 zemřela) v insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. XY (insolvenční řízení vůči zemřelé manželce žalobce bylo zastaveno), když svou činností připravil žalobce o veškerý majetek tím, že neprováděl svoji činnost pečlivě (např. nezkoumal existenci přihlášených pohledávek) a neochránil dlužníka před nezákonnými požadavky věřitelů.
2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s námitkou věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu vznesenou žalovaným, k níž se připojil i vedlejší účastník na straně žalovaného. Žalovaný má za to, že k projednání a rozhodnutí věci není věcně příslušný předkládající okresní soud, neboť se jedná o incidenční spor ve smyslu § 159 odst. 1 písm. e) insolvenčního zákona (spor o náhradu škody na majetkové podstatě vzniklé porušením povinností insolvenčním správcem) a k takovému řízení je v prvním stupni věcně příslušný krajský soud podle § 7a písm. b) insolvenčního zákona (a v této souvislosti i odkázal na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 8. 2015, sp. zn. 29 ICdo 43/2015).
3. Žalobce se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Jelikož rozhodnutí o úpadku dlužníků (žalobce a jeho manželky) bylo vydáno dne 18. 8. 2015, je třeba insolvenční řízení posuzovat podle zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění účinném do 31. 5. 2019, jak plyne z čl. II. zákona č. 31/2019 Sb., kterým byl novelizován insolvenční zákon (dále i jen „IZ“).
7. Podle § 7 IZ, nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
8. Krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně podle § 7a IZ podle písm. a) v insolvenčním řízení, podle písm. b) v incidenčních sporech, podle písm. c) ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla porušením povinností podat insolvenční návrh, podle písm. d) ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu, a podle písm. e) ve věcech vyplývajících z právních vztahů mezi dlužníkem a insolvenčním správcem týkajících se majetku patřícího do dlužnickovy majetkové podstaty.
9. Incidenčním sporem je také podle § 159 odst. 1 písm. e) IZ spor o náhradu škody na majetkové podstatě vzniklé porušením povinností insolvenčním správcem.
10. Insolvenční řízení v insolvenční věci žalobce nadále probíhá. Usnesením ze dne 16. června 2016, č. j. XY soud neschválil oddlužení dlužníka a na jeho majetek prohlásil konkurs s tím, že bude projednáván jako konkurs nepatrný. Naposledy byla insolvenčním soudem usnesením ze dne 24. 6. 2020, č. j. XY schválena konečná zpráva.

11. Vzhledem k tomu, že předmětem řízení o žalobě podané v rámci (za trvání) insolvenčního řízení (§ 160 odst. 1 IZ), je nárok žalobce jako dlužníka na náhradu škody vůči insolvenčnímu správci, který měl způsobit škodu na majetkové podstatě dlužníka porušením svých povinností, jde v projednávané věci o incidenční spor podle § 159 odst. 1 písm. e) IZ (k tomu také srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 8. 2015, sp. zn. 29 ICdo 43/2015, na které odkazoval žalovaný, podle něhož, je-li předmětem řízení o žalobě podané insolvenčním dlužníkem vůči jeho insolvenčnímu správci náhrada škody, kterou měl insolvenční správce způsobit dlužníku tím, že pohledávku nepopřel co do výše, jde o incidenční spor ve smyslu § 159 odst. 1 písm. e) insolvenčního zákona, k jehož projednání a rozhodnutí je v prvním stupni věcně příslušný insolvenční soud).
12. Není proto žádného důvodu, aby v projednávané věci rozhodoval v prvním stupni okresní soud podle § 9 odst. 1 o. s. ř., neboť jde (procesně) o incidenční spor, k němuž jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské (insolvenční) soudy podle §7a písm. b) IZ.
13. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu věcně příslušnému.
14. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 25. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

