

specifikace: K projednání a rozhodnutí sporu o zaplacení smluvní pokuty, která byla dohodnuta účastníky pro případ porušení povinnosti v přímé souvislosti s uzavřením smlouvy o převodu podílu v obchodní korporaci, je dána věcná příslušnost krajských soudů podle speciálního § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., a to i v případě, že od takové smlouvy bylo podle žalobních tvrzení následně některým z účastníků odstoupeno.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 431/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **T. J.**

zastoupený advokátem Mgr. Petrem Kuběnou

sídlem náměstí Míru 1077/3, 301 00 Plzeň

proti

žalovanému: **V. B.**

o zaplacení částky 850 000 Kč s příslušenstvím

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 14 C 92/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobce se žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 9 (dále jen „předkládající soud“) dne 12. 3. 2021 domáhá po žalovaném zaplacení žalované částky, a to z titulu smluvní pokuty, která měla být mezi účastníky sjednána v souvislosti s uzavřením příslušné smlouvy o převodu podílu

v (blíže specifikované) společnosti s ručením omezeným (dále jen „Společnost“), a to pro případ, pokud se ukáže nepravdivým prohlášením žalovaného jako převodce o hospodářském stavu Společnosti; žalobce následně od uvedené smlouvy odstoupil.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že předmětem žaloby je spor ve smyslu § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., k jehož projednání a rozhodnutí je dána věcná příslušnost krajských soudů.
3. Účastníci se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcně (ne)příslušnosti soudu nevyjádřili, protože se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
5. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
6. Nadřízený soud u věci obdobného typu - kdy příslušní žalobci vznesli proti příslušnému žalovanému peněžitý nárok odvozený od práva na zaplacení smluvní pokuty za porušení povinnosti ze smlouvy o převodu akcií – a to v souvislosti s vydáním usnesení ze dne 24. 8. 2020, sp. zn. Ncp 564/2020 (které je veřejnosti volně přístupné na adrese: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>), formuloval závěr, že: „k řízení o nároku žalobců, jako nabyvatelů akcií (stávajících akcionářů), vůči žalovanému, jako převodci akcií akciové společnosti, na zaplacení smluvní pokuty (jako akcesorického závazku) za porušení (hlavního závazku) povinnosti ze strany žalovaného podle smlouvy o převodu akcií, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy“.
7. Jak se přitom z odůvodnění citovaného usnesení podává, takový obecný závěr učinil nadřízený soud nejen s ohledem na speciální ustanovení § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., ale rovněž proto, že na věci srovnatelného typu – tedy věci vztahující se k převodu podílu v obchodní korporaci (tedy nejen akciové společnosti, ale rovněž /mimo jiné/ společnosti s ručením omezeným ve smyslu § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „ZOK“) - dopadá současně speciální úprava obsažená v § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
8. Právě zmíněný závěr, a rovněž jeho úvahová východiska (zřejmá z odůvodnění citovaného usnesení), nadřízený soud nadále sdílí a nemá důvodu se od nich odchylovat ani v poměrech této věci.
9. Z hlediska aplikace § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. je přitom v daném případě bez významu, že podle žalobních tvrzení měl žalobce od příslušné převodní smlouvy po jejím uzavření odstoupit.
10. Jak konstatoval Nejvyšší soud v usnesení ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015 (na které přitom předkládající soud případně odkázal) - „bez ohledu na to, že občanský soudní řád již výslovně mezi spory uvedenými v § 9 odst. 2 nevypočítává spory mezi společníky (členy) navzájem, jde-li o vztahy ze smluv, jimiž se převádí podíl v obchodní korporaci, patří tyto spory i po novele provedené zákonem č. 293/2013 Sb. do věcné příslušnosti krajských soudů“, přičemž „pod spory mezi společníky navzájem, jde-li o vztahy ze smluv, jimiž se převádí podíl ve společnosti, je třeba rozumět jakékoliv spory, jejichž základ „leží“ ve smlouvách o převodu podílu, a to bez ohledu na to, zda na obou stranách smlouvy stojí stávající společníci, či zda je podíl převáděn ze stávajícího společníka na třetí osobu“.
11. Jelikož rovněž základ tohoto sporu „leží“ ve smlouvě o převodu podílu (§ 31 a násl. ZOK) nadřízený soud rozhodl, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské

soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž - pod bodem II. výroku – současně uvedl konkrétní soud, kterému bude věc po právní moci usnesení postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 18. června 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu