

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k jmenování hmotněprávního opatrovníka právnické osobě

§ 3 odst. 2 písm. d) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 431/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Št'astného ve věci

navrhovatele: **Společenství u Homolky 123 - 126**, IČO 02347059
sídlem U Homolky 125/7, 150 00 Praha 5 - Motol

o jmenování opatrovníka právnické osobě,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 16 C 227/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel (jednající předsedou svého výboru) se návrhem doručeným Obvodnímu soudu pro Prahu 5 (dále jen „předkládající soud“) dne 23. 04. 2020 domáhal přidělení opatrovníka. Podáním došlým předkládajícímu soudu dne 14. 6. 2020 (na č. l. 12 spisu) navrhovatel požádal o „zastavení a ukončení této věci“, a to z blíže vymezených důvodů.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že podle vlastního názoru není k projednání a rozhodnutí v této věci příslušný, neboť je založena příslušnost Městského soudu v Praze ve smyslu § 3 odst. 2 písm. d) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“).
3. Navrhovatel se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřil, když na takovou výzvu reagoval výlučně zpětvzetím svého návrhu (ve smyslu věty druhé odstavce 1. odůvodnění).
4. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, navrhovatel se jako právnická osoba - společenství vlastníků (§ 1194 a následující zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších

předpisů) v tomto řízení domáhal (před zpětvzetím návrhu) toho, aby mu byl přidělen (respektive - ve smyslu příslušné zákonné terminologie - „jmenován“) opatrovník.

5. Podle § 1 odst. 1 z. ř. s., podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně.
6. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
7. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s., pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
8. Podle § 3 odst. 2 písm. d) z. ř. s., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech opatrovnictví právnických osob.
9. S ohledem na vše shora konstatované, když k projednání a rozhodnutí této věci jsou podle speciální úpravy obsažené v § 3 odst. 2 písm. d) z. ř. s. věcně příslušné krajské soudy, rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
10. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) se opírá o skutečnost, že navrhovatel byl (i) v době zahájení řízení dne 23. 4. 2020 (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) zapsán v rejstříku společenství vlastníků jednotek u Městského soudu v Praze (§ 86 odst. 1 věta první z. ř. s.); rozhodnutím pod bodem II. výroku však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 24. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

