

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalující obchodní společnost domáhá určení neplatnosti smlouvy o zastavení jejích nemovitých věcí k zajištění pohledávek žalované jednatelky žalobkyně, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

Ncp 430/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **XY s.r.o., IČO XY**

proti
žalované:

M. D.
zastoupená advokátem JUDr. Janem Mauricem
sídlem nám. T. G. Masaryka 142, 261 01 Příbram

o určení neplatnosti zástavní smlouvy,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 11 C 105/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 25. 3. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 6 (dále jen „předkládající soud“) se žalující obchodní korporace (dále jen „žalobkyně“) domáhá určení neplatnosti smlouvy o zastavení nemovitých věcí k zajištění pohledávek žalované jednatelky žalobkyně (dále jen „žalovaná jednatelka“), které má nebo bude mít v budoucnu vůči žalobkyni, a to až do částky 50 mil. Kč.
2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu, když podle jeho názoru se jedná o spor mezi obchodními korporacemi, jejich společníky a členy jejich orgánů, týkající se výkonu

funkce členů orgánů, tedy o spor podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

3. Žalobkyně se k procesnímu názoru předkládajícího soudu nevyjádřila. Žalovaná s ním vyjádřila souhlas.
4. Podle § 11 odst. 1 o. s. ř. se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Podle § 104a odst. 1 o. s. ř. věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
7. Žalobkyně se domáhá určení neplatnosti zástavní smlouvy ze dne 13. 5. 2020, na základě níž byly nemovité věci ve vlastnictví žalobkyně zastaveny k zajištění existujících i budoucích pohledávek žalované jednatelky vůči žalobkyni až do částky 50 mil. Kč.
8. Takto (žalobou) vymezený předmět řízení - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - potom předurčuje povahu této věci jako sporu mezi obchodní korporací (ve formě společnosti s ručením omezeným podle § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „ZOK“) a členem jejího orgánu (respektive její jednatelkou podle § 194 odst. 1 ZOK), přičemž tento spor se týká výkonu funkce jednatelky.
9. Lze tedy uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
10. Nadřízený soud proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (bod I. výroku), a zároveň podle § 104a odst. 7 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému (bod II. výroku).
11. Rozhodnutím o věcné příslušnosti jsou účastníci i soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 28. června 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

