

specifikace: K řízení o žalobě pro zmatečnost, kterou je napadeno usnesení krajského soudu jako soudu odvolacího, kterým bylo odmítnuto odvolání, je v prvním stupni příslušný tento odvolací (krajský) soud.

§ 235a odst. 1 věta druhá o. s. ř.

Ncp 430/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **R. I.**

proti
žalovaným: **1.) Česká republika**

2.) Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti České republiky
IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 16, 128 01 Praha 2

3.) Krajský soud v Brně, IČO 00215724
sídlem Rooseveltova 16, 601 00 Brno

4.) Městský soud v Brně, IČO 00025062
sídlem Polní 39, 608 01 Brno

5.) JUDr. P. B.

o náhradu újmy,

o žalobě pro zmatečnost,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 27 C 109/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou pro zmatečnost podanou u Obvodního soudu pro Prahu 2 (dále i jen „předkládající soud“) dne 26. 2. 2020 domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 2. 2020, č. j. 23 Co 46/2020-24 (dále i jen „Usnesení“), kterým bylo odmítnuto odvolání žalobce proti usnesení předkládajícího soudu ze dne 15. 11. 2019, č. j. 27 C 109/2019-14, kterým byla odmítnuta žaloba žalobce o náhradu nemajetkové újmy způsobené nesprávným úředním postupem orgánů státu, pro neodstranění vad odvolání. Žalobce v žalobě mimo jiné také uvedl, že podává žalobu z důvodu podle § 229 odst. 4 o. s. ř.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť věc nepatří v prvním stupni do věcné příslušnosti okresních soudů. Žalobou pro zmatečnost je napadeno rozhodnutí odvolacího soudu a jsou v ní uplatněny důvody podle § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. (důvod podle § 229 odst. 3 o. s. ř. spatřuje předkládající soud v tom, že žalobce tvrdí, že napadeným Usnesením mu odvolací soud odepřel věcný přezkum usnesení soudu prvního stupně), a proto jsou v prvním stupni věcně příslušné podle § 235a odst. 1 o. s. ř. krajské soudy.
3. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
4. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř. projedná žalobu pro zmatečnost a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2 o. s. ř.).
5. Podle § 229 odst. 3 o. s. ř. žalobou pro zmatečnost může účastník napadnout též pravomocný rozsudek odvolacího soudu nebo jeho pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, jestliže mu byla v průběhu řízení nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem. Totéž platí, jde-li o pravomocný rozsudek soudu prvního stupně, proti němuž není odvolání přípustné podle § 202 odst. 2.
6. Podle § 229 odst. 4 o. s. ř. žalobou pro zmatečnost může účastník napadnout rovněž pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání nebo kterým bylo zastaveno odvolací řízení, jakož i pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo potvrzeno nebo změněno usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost.
7. Z obsahu žaloby pro zmatečnost není zřejmé, že by žalobce uplatňoval zmatečnostní důvod, že v průběhu řízení před vydáním rozhodnutí ve věci samé mu byla nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem. O tento zmatečnostní důvod jde, jestliže se postup soudu projevil v průběhu řízení před vydáním konečného rozhodnutí ve věci samé (takové rozhodnutí žalobce ani nezmiňuje, když zde takové rozhodnutí ani nebylo vydáno). Nadto tvrzení, že odvolací soud odepřel žalobci „věcný“ přezkum usnesení soudu prvního stupně vydáním Usnesení o odmítnutí odvolání, ani nepředstavuje odnětí možnosti jednat před soudem, tedy postup soudu, jímž by účastníku znemožnil realizaci procesních práv.
8. Z obsahu žaloby pro zmatečnost je zřejmé, že je jí napadeno pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání. Důvodem žaloby pro zmatečnost je tak v tomto případě (žalobcem tvrzený) chybný závěr soudu, že odvolání má být odmítnuto.
9. K řízení o žalobě pro zmatečnost, kterou je napadeno usnesení krajského soudu jako soudu odvolacího, kterým bylo odmítnuto odvolání, je v prvním stupni příslušný tento odvolací (krajský) soud.

10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci (žaloby pro zmatečnost) jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 24. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu