

specifikace: Věcně příslušným soudem k řízení o žalobě pro zmatečnost, která směřuje proti rozhodnutí krajského soudu jako soudu odvolacího a která byla podána z důvodu podle § 229 odst. 1 písm. f) občanského soudního řádu, je okresní (případně obvodní) soud, jenž ve věci rozhodoval v prvním stupni.

§ 235a odst. 1 o. s. ř.

Ncp 43/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **P. Č.**

proti  
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429**  
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

**o zaplacení 200 Kč s příslušenstvím,**

o žalobě pro zmatečnost vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 26 C 32/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání žaloby pro zmatečnost směřující proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 7. 2020, č. j. 51 Co 156/2020 - 33, která byla žalobcem podána dne 24. 9. 2020, jakož i k rozhodnutí o ní, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobce žalobou pro zmatečnost podanou dne 24. 9. 2020 u Obvodního soudu pro Prahu 2 (dále jen „předkládající soud“) napadl usnesení Městského soudu v Praze - rozhodujícího z pozice soudu odvolacího - ze dne 14. 7. 2020, č. j. 51 Co 156/2020 - 33, kterým bylo k odvolání žalobce (vedle rozhodnutí o nákladech odvolacího řízení) potvrzeno usnesení předkládajícího soudu ze dne 14. 4. 2020, č. j. 26 C 32/2020 - 28, jímž bylo v prvním stupni zastaveno řízení (o věci samé) a současně bylo rozhodnuto o nákladech takového řízení. Žalobce v rámci žaloby pro zmatečnost ohlásil výslovně pouze zmatečnostní důvod podle § 229 odst. 1 písm. f) o. s. ř., jehož naplnění založil na názoru, že z rozvrhu práce Městského soudu v Praze nejsou seznatelná pravidla přidělování odvolacího nápadu.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 o. s. ř. s tím, že věc nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů, když je napadeno rozhodnutí Městského soudu v Praze.
3. Účastníci se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné (ne)příslušnosti nevyjádřili.
4. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř., žalobu projedná a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2).
5. Jelikož předmětem řízení je žaloba pro zmatečnost podaná z důvodu podle § 229 odst. 1 písm. f) o. s. ř. a o věci rozhodoval v prvním stupni Obvodní soud pro Prahu 2, pak (tedy bez ohledu na to, že bylo napadeno rozhodnutí Městského soudu v Praze, který rozhodoval z pozice soudu odvolacího) nelze, než uzavřít, že k projednání a rozhodnutí o takové žalobě je ve smyslu § 235a odst. 1 o. s. ř. dána věcná příslušnost okresních soudů.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Přípustná není rovněž žaloba na obnovu řízení ani žaloba pro zmatečnost.

Praha 18. ledna 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu