

specifikace: Věcně příslušným soudem v prvním stupni k řízení o žalobě pro zmatečnost směřující proti rozhodnutí okresního (obvodního) soudu jako soudu prvního stupně je okresní (obvodní) soud, který o (původní) věci rozhodoval v prvním stupni, bez ohledu na to, jaký zmatečnostní důvod byl v žalobě pro zmatečnost uplatněn.

§ 235a odst. 1 věta první o. s. ř.

Ncp 428/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek Krausova 606**, IČO 27203271
sídlem Krausova 606, 199 00 Praha 18

proti
žalovanému: **A. S.**

o peněžité plnění,

o žalobě pro zmatečnost,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 1 Nc 192/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 9.

Odůvodnění:

1. Žalovaný se žalobou pro zmatečnost podanou u Městského soudu v Praze (dále i jen „předkládající soud“) dne 13. 1. 2020 domáhá zrušení rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 23. 8. 2019, č. j. 52 C 121/2019-33 (dále i jen „Rozsudek“) a (opravného) usnesení téhož soudu ze dne 5. 12. 2019, č. j. 52 C 121/2019-36 (dále i jen „Usnesení“). Žalobu odůvodnil mimo jiné tím, že soudkyně poslala Rozsudek před vydáním do firmy „SBD Praha“ k odsouhlasení a schválení, že byla zaujatá, že jí nešlo o „Spravedlnost“, ale „asi o to, aby někdo na tom vydělal“, že ho nesprávně poučila o odvolání a že neměl tušení, o co se jedná, neměl na co reagovat a čemu

odporovat. Dále v žalobě namítal věcné nesprávnosti Rozsudku a nejasnosti Usnesení (od kdy má počítat pátáctidenní lhůtu k odvolání proti Rozsudku).

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť věc nepatří v prvním stupni do věcné příslušnosti krajských soudů. Byl toho názoru, že věcně příslušným je podle § 235a odst. 1 věta první o. s. ř. Obvodní soud pro Prahu 9, který ve věci rozhodoval v prvním stupni.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. V projednávané věci se žalovaný domáhá zmatečností žalobou zrušení Rozsudku a Usnesení soudu prvního stupně.
6. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř. projedná žalobu a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2).
7. Věcně příslušným soudem v prvním stupni k řízení o žalobě pro zmatečnost směřující proti rozhodnutí okresního (obvodního) soudu jako soudu prvního stupně je okresní (obvodní) soud, který o (původní) věci rozhodoval v prvním stupni, bez ohledu na to, jaký zmatečností důvod byl v žalobě pro zmatečnost uplatněn.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci (žaloby pro zmatečnost) jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 9 jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 24. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

