

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá zaplacení odměny za výkon funkce jednatele v žalované společnosti, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

Ncp 426/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **A. D.**
zastoupený advokátem JUDr. Vojtěchem Steiningerem, LL.M.
sídlem Kaprova 15, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **XY s.r.o., IČO XY**
zastoupená advokátem JUDr. Milanem Zápotočným
sídlem Telečská 7, 586 01 Jihlava

o zaplacení částky 37 500 Euro s příslušenstvím,
vedené u Okresního soudu v Pelhřimově pod sp. zn. 4 C 49/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenu dne 14. 3. 2021 Okresnímu soudu v Pelhřimově (dále jen „předkládající soud“) se žalobce domáhá zaplacení částky 37 500 Euro s příslušenstvím (v žalobě specifikovaným) jako odměny za výkon funkce jednatele žalované společnosti za tři kalendářní měsíce od listopadu 2020 do ledna 2021, kdy podle žalobce měla běžet výpovědní lhůta podle Smlouvy o výkonu funkce jednatele (dále též jen „Smlouva“).
2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu, když podle jeho názoru se jedná o spor mezi obchodními korporacemi, jejich společníky a členy jejich orgánů, týkající se výkonu funkce členů orgánů, tedy o spor podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.
3. Účastníci se k procesnímu názoru předkládajícího soudu nevyjádřili.

4. Podle § 11 odst. 1 o. s. ř. se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Podle § 104a odst. 1 o. s. ř. věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
7. Žalobce se jako (bývalý) jednatel domáhá proti žalované obchodní společnosti, v níž funkci jednatele vykonával, zaplacení odměny za tři kalendářní měsíce od listopadu 2020 do ledna 2021, kdy, jak žalobce tvrdí, měla běžet výpovědní lhůta podle Smlouvy. Ze spisu se podává, že Smlouvou je míněn německy sepsaný Dienstvertrag, podle něhož počínaje od 1. 6. 2019 má žalobce podle čl. 6 nárok na odměnu za výkon funkce jednatele („Geschäftsführer“) ve výši 150 000 Euro ročně s výplatou ve 12 měsíčních splátkách, tj. 12 500 Euro, vždy ke 20. dni v měsíci. Tříměsíční výpovědní lhůta je zakotvena v čl. 13 Smlouvy.
8. Takto (žalobou) vymezený předmět řízení - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - potom předurčuje povahu této věci, a to jako sporu mezi obchodní korporací (ve formě společností s ručením omezeným podle § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „ZOK“), a členem jejího orgánu (respektive jejím jednatelem podle § 194 odst. 1 ZOK), jenž má svůj základ ve výkonu funkce jednatele žalované ze strany žalobce (respektive se takového výkonu funkce „týká“).
9. Lze tedy uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
10. Proto nadřízený soud rozhodl, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), a zároveň rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Českých Budějovicích jako soudu věcně příslušnému.
11. Rozhodnutím o věcné příslušnosti jsou účastníci i soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 28. června 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu