

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce jako nabyvatel domáhá nahrazení projevu vůle žalovaného jako převodce k uzavření smlouvy o převodu podílu v obchodní společnosti, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 422/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce : **L. D.**

zastoupen JUDr. Alexandrou Nováčkovou, advokátkou

sídlem Otmarova 185, 674 01 Třebíč

proti

žalovanému: **L. B.**

o nahrazení projevu vůle k převodu obchodního podílu

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 13 C 176/2018, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou doručenu dne 13. 9. 2018 Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) se žalobce jako nabyvatel domáhá vydání rozhodnutí, jímž bude nahrazen projev vůle žalovaného jako převodce k uzavření smlouvy o převodu 100% podílu v obchodní společnosti XY s r.o. (od 11. 12. 2018 pod firmou XYAB, spol. s r.o.), IČO XY (dále jen „Společnost“), a to

po splnění všech podmínek, k nimž se strany zavázaly ve Smlouvě o budoucí smlouvě o převodu podílu v obchodní společnosti z 24. 2. 2017 (dále jen „Smlouva“).

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále též „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 poslední věta zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), o věcné příslušnosti soudu s odůvodněním, že podle jeho názoru se jedná o spor podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
3. Účastníci se k názoru předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Žalobce se žalobou (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, který je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení – viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) domáhá na základě Smlouvy, aby soud svým rozhodnutím nahradil projev vůle žalovaného k uzavření samotné smlouvy o převodu 100% obchodního podílu ve Společnosti, coby obchodní korporaci ve formě společnosti s ručením omezeným (§ 1 odst. 1, 2 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích).
8. Podle ustálené soudní praxe (například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15.6.2017, č.j. 29 Cdo 4825/2015, které je příléhavé i pro zde projednávanou věc, ale i usnesení zdejšího nadřízeného soudu sp. zn. Ncp 270/2020, sp. zn. Ncp 30/2021 či Ncp 294/2021, veřejnosti přístupná na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>) se za spory mezi společníky navzájem, vyplývající z účasti na obchodní korporaci, považují též spory, jejichž základ leží ve smlouvách o převodu podílu, a to bez ohledu na to, zda na obou stranách smlouvy stojí stávající společníci, či zda je podíl převáděn ze stávajícího společníka na třetí osobu.
9. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř..
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 věta před středníkem o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 28. června 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu