

specifikace: K projednání a rozhodnutí sporu o zaplacení smluvní pokuty, která byla dohodnuta účastníky (případně jejich právními předchůdci) za účelem zajištění realizace budoucího zamýšleného převodu podílu v obchodní korporaci mezi nimi, je dána věcná příslušnost krajských soudů podle speciálního § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 419/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **AK CONSOLIDATED s. r. o.**, IČO 08804834
sídlem Sokolovská 1069/254, 190 00 Praha 9
zastoupená advokátem JUDr. Jakubem Kadlecem
sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8

proti
žalovanému: **F. V.**
zastoupený advokátem JUDr. Markem Bilejem
sídlem Na Strži 2102/61a, 140 00 Praha 4

o zaplacení 5 000 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu Praha - západ pod sp. zn. 36 C 36/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou, která byla doručena Okresnímu soudu Praha - západ (dále jen „předkládající soud“) dne 30. 11. 2021, domáhá po žalovaném zaplacení částky 5 000 000 Kč s příslušenstvím, a to z titulu smluvní pokuty, která měla být mezi právním předchůdcem (příslušným postupitelem) žalobkyně jako zamýšleným převodcem a žalovaným jako zamýšleným nabyvatelem dohodnuta pro případ neuskutečnění výzvy žalovaným k odkupu příslušných akcií ve společnosti PSJ INVESTORS N. V., reg. č. 60990058, se sídlem v Holandsku.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když argumentoval ve prospěch závěru, že věc nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

3. Žalobkyně se k příslušné informativní výzvě (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) předkládajícího soudu ve stanovené soudcovské lhůtě k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu nevyjádřila.
4. Žalovaný se pak s názorem předkládajícího soudu stran věcné příslušnosti krajských soudů ztotožnil.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobkyně svůj žalobní požadavek odvozuje od práva na zaplacení smluvní pokuty, která měla být mezi jejím předchůdcem a žalovaným sjednána k zajištění realizace budoucího zamýšleného převodu příslušných akcií.
8. K problematice věcné příslušnosti soudů v občanském soudním řízení ohledně sporů ze smluv o převodu akcií jako účastnických cenných papírů se vyjádřil Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015 (publikovaném pod č. 141/2018 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek a předkládajícím soudem přitom případně zmíněném) tak, že (cit.): „krajské soudy jsou podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., ve znění účinném od 1. ledna 2014, věcně příslušné k rozhodování sporů ze smluv o převodu podílu v obchodní korporaci, a to bez ohledu na to, zda je podíl představován účastnickým cenným papírem“. V návaznosti na takový obecný závěr nadřízený soud v rámci své rozhodovací praxe úpravu obsaženou v § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. vztáhl rovněž spory o zaplacení smluvní pokuty sjednané pro případ porušení závazku ze smlouvy o převodu akcií (k tomu viz například usnesení nadřízeného soudu ze dne 24. 8. 2020, sp. zn. Ncp 564/2020, které je veřejnosti volně přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>), jakož i na spory vyplývající ze smluv o smlouvě budoucí o převodu podílu v obchodní korporaci (viz například usnesení nadřízeného soudu ze dne 16. 12. 2020, sp. zn. 781/2020 - přístupné tamtéž).
9. S ohledem na právě zmíněná úvahová východiska a navazující závěry, které nadále sdílí a nemá důvodu se od nich odchylovat ani v typově srovnatelných poměrech dané věci, nadřízený soud uzavírá, že vymezení předmětu tohoto řízení žalobkyní - jenž je přitom (v obecné rovině) určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - koresponduje speciální věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., když se jedná o spor o smluvní pokutu, která měla být podle obsahu žalobních tvrzení sjednána mezi stávajícím a (zamýšleným) budoucím akcionářem téže obchodní společnosti, přičemž spor současně vyplývá z účasti (takových osob) na příslušné obchodní korporaci.
10. Proto nadřízený soud rozhodl pod bodem I. výroku, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž - pod bodem II. výroku - současně uvedl konkrétní soud, kterému bude věc po právní moci usnesení postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 10. června 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu