

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k požadavku na změnu prohlášení o rozdělení práva k domu a pozemku na vlastnické právo k jednotkám podle § 1208 písm. b) občanského zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2020

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

§ 1194 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 1208 písm. b) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ), ve znění účinném do 30. 6. 2020

Ncp 407/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **JUDr. P. D., LL.M.**

zastoupená advokátkou Mgr. Veronikou Slukou
sídlem Hornátecká 1772/19, 182 00 Praha 8

proti
žalovaným:

1) **Z. B.**

2) **M. B.**

3) **P. K.**

4) **Ing. M. K.**

5) **T. R.**

všichni žalovaní zastoupeni advokátem JUDr. Vladimírem Krčmou
sídlem Střelecká 437/4, 500 02 Hradec Králové

o nahrazení projevu vůle,

vedené u Okresního soudu v Trutnově pod sp. zn. 14 C 44/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se jako vlastnice blíže specifikovaných jednotek a podílu na společných částech příslušného domu a pozemku domáhá svou žalobou došlou dne 22. 2. 2020 Okresnímu soudu v Trutnově (dále jen „předkládající soud“) vůči žalovaným jako dalším členům nespécifikovaného společenství vlastníků, aby byl nahrazen projev vůle žalovaných spočívající v uzavření konkrétní dohody o změně prohlášení vlastníka o vymezení jednotek v budově. V průběhu jednání u předkládajícího soudu dne 8. 6. 2020 žalobkyně upřesnila, že se rozhodnutí o dotčené otázce opakovaně snažila prosadit na program shromáždění vlastníků, ovšem shromáždění věc na program nezařadilo a nerozhodlo o ní.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že není k projednání sporu věcně příslušný, když se jedná o věc, ve které je podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. v prvním stupni věcně příslušný krajský soud.
3. Žalobkyně se k otázce věcné příslušnosti soudu vyjádřila tak, že nemá námitky k předložení věci k rozhodnutí nadřízenému vrchnímu soudu.
4. Žalovaní konstatovali, že se žalobkyni nepodařilo prokázat, že by požádala o zařazení věci na program shromáždění, a proto nelze učinit závěr o věcné příslušnosti krajského soudu; žaloba přitom byla podána za jiným účelem než, že by došlo k nezařazení věci na program shromáždění a k jejímu neprojednání.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
7. Podle § 1208 písm. b) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 30. 6. 2020 (dále jen „o. z.“), do působnosti shromáždění patří změna prohlášení o rozdělení práva k domu a pozemku na vlastnické právo k jednotkám.
8. Jak v odstavci 1. konstatováno, žalobkyně se jako vlastnice blíže specifikovaných jednotek a podílu na společných částech příslušného domu a pozemku domáhá proti žalovaným jako dalším členům společenství vlastníků (§ 1194 o. z.) nahrazení projevu vůle v otázce, která podle § 1208 o. z. spadá do působnosti shromáždění jako nejvyššího orgánu společenství vlastníků (§ 1205 odst. 1 věta první o. z.).
9. Právě zmíněné vymezení předmětu sporu v žalobě (jež je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení – viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) je přitom samo o sobě – tedy bez ohledu na okolnost toho, zda (ne)byla otázka požadované změny prohlášení žalobkyní nastolena na shromáždění - dostačující pro závěr, že se v posuzované věci jedná o věc jednání (tedy věc spadající do rozhodovací působnosti) shromáždění společenství vlastníků podle (předkládajícím soudem příkladně konstatovaného) § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.
10. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

11. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že převážná většina žalovaných měla (podle v řízení dosud nezpochybněných údajů obsažených v žalobě) ke dni zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá a § 82 o. s. ř.) své sídlo v obvodu působnosti Krajského soudu v Hradci Králové (§ 84 a § 85 odst. 1 o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však v obecné rovině není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 12. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu