

specifikace: K řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření, kterým se žalobkyně domáhá zatímní úpravy poměrů účastníků tak, aby bylo žalované zakázáno nabízet a prodávat produkt s kompozicí, která je chráněna užitným vzorem žalobkyně, je v prvním stupni příslušný Městský soud v Praze.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví

§ 39 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích

Ncp 404/2022

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **EPIDERMA s.r.o.**, IČO 11879963
sídlem Jankovcova 1595/14, 170 00 Praha 7
zastoupená advokátkou JUDr. Gabrielou Dudášovou
sídlem Politických vězňů 1511/5, 110 00 Praha

proti
žalované: **Cannor Natural Health Care s.r.o.**, IČO 05898463
sídlem Purkyňova 1020/27, 301 00 Plzeň

o nařízení předběžného opatření,

vedené u Okresního soudu Plzeň - město pod sp. zn. 18 Nc102/2022, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci je v prvním stupni věcně příslušný Městský soud v Praze.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se návrhem doručeným dne 26. 5. 2022 Okresnímu soudu Plzeň - město (dále jen „předkládající soud“) domáhá, aby soud vydal předběžné opatření, kterým se žalované zakazuje nabízet a prodávat produkt „Zpevňující tělové sérum s CBD - Remodeling & Firming s obsahem chráněné kompozice cannabidiol a betulín“, a to jakoukoli formou nabídky a prodeje. Návrh odůvodnila tím, že zjistila, že žalovaná nabízí výrobek, který nade vší pochybnost obsahuje

kompozici chráněnou užitným vzorem žalobkyně. Žalovaná přes příslib nadále prezentuje a prodává výrobek v nezměněné formě, čímž porušuje práva žalobkyně vyplývající z užitného vzoru.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že v projednávané věci se jedná o spor týkající se práva duševního vlastnictví, přičemž k tomuto řízení jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř..
3. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
5. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
6. Podle § 74 odst. 3 o. s. ř. příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví, Městský soud v Praze rozhoduje jako soud prvního stupně ve sporech o nárocích vycházejících z průmyslového vlastnictví, o nárocích z ohrožení a porušení práv z průmyslového vlastnictví a o nárocích na vydání bezdůvodného obohacení získaného na úkor toho, komu svědčí práva z průmyslového vlastnictví, a o nárocích podle části první tohoto zákona.
8. Podle § 39 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve věcech průmyslového vlastnictví a ochrany práv k odrůdám je příslušný věcně a místně jako soud prvního stupně Městský soud v Praze.
9. Zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech (obdobně jako je tomu v případě ostatních tvůrčích průmyslových práv, zejména zákon č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, či zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů) vychází z toho, že předmětem užitného vzoru může být jen výsledek duševní tvůrčí činnosti (konkrétně to jsou technická řešení, která jsou nová, přesahují rámec pouhé odborné dovednosti a jsou průmyslově využitelná).
10. Práva duševního vlastnictví se rozumějí i práva k průmyslovému vlastnictví, kam náleží i užitné vzory.
11. Žalobkyně se návrhem na nařízení předběžného opatření domáhá zatímní úpravy poměrů účastníků tak, aby bylo žalované zakázáno nabízet a prodávat produkt s kompozicí, která je chráněna užitným vzorem žalobkyně.
12. Lze důvodně předpokládat, že předmětem (případného) řízení ve věci samé, k němuž se návrh na nařízení předběžného opatření váže a který je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (k tomu např. usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), by bylo vymáhání práv z ochrany užitného vzoru jako průmyslového vlastnictví, což zakládá v prvním stupni (speciální) věcnou příslušnost Městského soudu v Praze (k tomu také usnesení nadřízeného soudu ze dne 7. 2. 2022, sp. zn. Ncp 82/2022, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
13. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci je v prvním stupni věcně příslušný

Městský soud v Praze, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci tomuto soudu jako soudu věcně příslušnému.

14. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. června 2022

JUDr. František Kučera
předseda senátu