

specifikace: K řízení o žalobě pro zmatečnost, kterou je napadeno rozhodnutí odvolacího soudu a ze které se podává, že byla podána z důvodů uvedených v § 229 odst. 4 o. s. ř. (bez ohledu na to, že tento důvod nebyl blíže konkretizován, a bez ohledu na to, zda je tento důvod opodstatněný), je v prvním stupni příslušný krajský soud, jehož rozhodnutí bylo žalobou pro zmatečnost napadeno.

§ 229 odst. 4 o. s. ř.

§ 235a odst. 1 o. s. ř.

§ 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

Ncp 402/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

oprávněné: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČO 41197518**
sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3

proti
povinné: **V. P.**

pro 23 004 Kč s příslušenstvím,

o žalobě pro zmatečnost,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 36 EXE 2974/2014, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Povinná žalobou pro zmatečnost podanou u Obvodního soudu pro Prahu 3 (dále i jen „předkládající soud“) dne 30. 12. 2019 napadá usnesení Městského soudu v Praze ze dne

10. 7. 2019, č. j. 16 Co 224/2019-339 (dále i jen „Usnesení odvolacího soudu“), kterým bylo potvrzeno usnesení předkládajícího soudu ze dne 30. 5. 2019, č. j. 36 EXE 2974/2014-335 o zastavení řízení o návrhu povinné ze dne 28. 3. 2019 doplněném dne 21. 5. 2019, kterým se povinná domáhala, aby soud nařídil soudní exekutorce Mgr. Kyselové, aby povinné poskytla vyúčtování sražených částek, neboť povinná tvrdila, že je jí sráženo více, než má být (dále i jen „Usnesení předkládajícího soudu“). Povinná v žalobě pro zmatečnost uvedla (i přes výzvu předkládajícího soudu k doplnění žaloby pro zmatečnost), že podává žalobu podle ustanovení § 229 odst. 4 občanského soudního řádu.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť věc nepatří v prvním stupni do věcné příslušnosti okresních soudů. Žalobou pro zmatečnost je (podle předkládajícího soudu) napadeno rozhodnutí odvolacího soudu z důvodu podle § 229 odst. 3 o. s. ř. (aniž by předkládající soud konkretizoval tyto důvody), a proto jsou v prvním stupni věcně příslušné podle § 235a odst. 1 o. s. ř. krajské soudy.
3. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
4. V projednávané věci brojí povinná v exekučním řízení žalobou pro zmatečnost proti Usnesení odvolacího soudu, kterým bylo potvrzeno Usnesení předkládajícího soudu.
5. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř. projedná žalobu pro zmatečnost a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2 o. s. ř.).
6. Podle § 229 odst. 3 o. s. ř. žalobou pro zmatečnost může účastník napadnout též pravomocný rozsudek odvolacího soudu nebo jeho pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, jestliže mu byla v průběhu řízení nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem. Totéž platí, jde-li o pravomocný rozsudek soudu prvního stupně, proti němuž není odvolání přípustné podle § 202 odst. 2.
7. Podle § 229 odst. 4 o. s. ř. žalobou pro zmatečnost může účastník napadnout rovněž pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání nebo kterým bylo zastaveno odvolací řízení, jakož i pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo potvrzeno nebo změněno usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost.
8. Podle § 52 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
9. Z obsahu žaloby pro zmatečnost není zřejmé, že by povinná uplatňovala zmatečnostní důvod podle § 229 odst. 3 o. s. ř., že v průběhu řízení před vydáním rozhodnutí ve věci samé jí byla nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem, jak tvrdí předkládající soud. Nic takového povinná ani přes výzvu předkládajícího soudu k doplnění žaloby pro zmatečnost neuvádí.
10. Z obsahu žaloby pro zmatečnost je ale zřejmé, že povinná (i přes výzvu předkládajícího soudu k doplnění žaloby pro zmatečnost) výslovně uplatňuje zmatečnostní důvod podle § 229 odst. 4 o. s. ř. (aniž ho jinak blíže konkretizuje).
11. K řízení o žalobě pro zmatečnost, kterou je napadeno rozhodnutí odvolacího soudu a ze které se podává, že byla podána z důvodů uvedených v § 229 odst. 4 o. s. ř. (bez ohledu na to, že tento důvod nebyl blíže konkretizován, a bez ohledu na to, zda je tento důvod opodstatněný),

je v prvním stupni příslušný krajský soud, jehož rozhodnutí bylo žalobou pro zmatečnost napadeno.

12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci (žaloby pro zmatečnost) jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 10. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu