

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá zaplacení peněžitého plnění jednak jako vydání bezdůvodného obohacení, které žalované družstvo mělo získat na úkor žalobce, a jednak jako náhrady způsobené škody (ušlého zisku) žalobci (v obou případech) pronájmem družstevního bytu nečlenu družstva namísto jeho pronájmu žalovanému jako členu družstva, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 390/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **M. Č.**
zastoupený advokátem Mgr. Jaroslavem Suttnerem
sídlem Střelničná 1861/8a, 182 00 Praha 8

proti
žalovanému: **Bytové družstvo Višňová**, IČO 25691597
sídlem Na Výsluní 1153, 277 11 Neratovice
zastoupené advokátem JUDr. Petrem Hostašem
sídlem Růžová 1416/17, 110 00 Praha 1

o zaplacení 360 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v Mělníku pod sp. zn. 16 C 47/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Okresního soudu v Mělníku (dále jen „předkládající soud“) dne 21. 2. 2020 domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky s odůvodněním, že mu jako členu žalovaného družstva vzniklo právo na uzavření nájemní smlouvy ke specifikovanému bytu (dále i jen „Byt“). Žalovaný však více jak dvacet let odmítá nájemní smlouvu k Bytu se žalobcem uzavřít. Byt pronajímá nečlenu družstva za nájemné přesahující 8 500 Kč měsíčně, ačkoli tržní nájemné činí 13 000 Kč měsíčně. Žalobce má za to, že žalovaný se obohacuje každý měsíc

na jeho úkor o 8 500 Kč. Zároveň žalobci uchází zisk ve výši 4 500 Kč měsíčně, neboť z důvodu protiprávního jednání žalovaného nemůže být sám dát do podnájmu. Za 36 měsíců tak má žalobce nárok na zaplacení částky 468 000 Kč, kterou ponížil o 108 000 Kč (3 000 Kč měsíčně), které by musel hradit na nájemné žalovanému jako ostatní bydlící členové družstva.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí dané věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy „podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.“, neboť „se jedná o spor mezi družstvem a jeho členem“.
3. Žalovaný s postupem předkládajícího soudu souhlasil s tím, že odkazoval na ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.; žalobce vyjádření nepodal.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Citované ustanovení upravuje věcnou příslušnost krajských soudů jednak ve věcech zakládání obchodních korporací a jednak ve sporech, které se svojí podstatou vážou na účast společníka nebo člena v obchodní korporaci a na práva či povinnosti společníka vyplývající z této účasti.
8. Družstvo je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 3 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“).
9. V projednávané věci se žalobce podle žalobních tvrzení, které jsou spolu s připojenými přílohami k žalobě rozhodně pro posouzení procesní otázky věcné příslušnosti soudu, domáhá zaplacení peněžitého plnění jako vydání bezdůvodného obohacení a náhrady škody (ušlého zisku), neboť žalovaný protiprávním jednáním těžil na úkor a ke škodě žalobce z pronájmu družstevního bytu, ke kterému je (byl) povinen uzavřít nájemní smlouvu se žalobcem jako členem družstva.
10. Spor o zaplacení peněžitého plnění jako vydání bezdůvodného obohacení, které žalované družstvo mělo získat na úkor žalobce, a náhrady způsobené škody (ušlého zisku) žalobci (v obou případech) pronájmem družstevního bytu nečlenu družstva namísto jeho pronájmu žalovanému jako členu družstva, se váže na účast člena v družstvu a vyplývá z účasti člena v družstvu.
11. Spor v projednávané věci je proto sporem, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
12. Nadřízený soud jen pro úplnost připomíná, že nejde o spor z korporátního práva o výkon funkce členů orgánů obchodní korporace (ani o spor týkající se likvidace obchodní korporace) podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., kterýžto paragraf patrně jen v důsledku písařské chyby označil a citoval předkládající soud.
13. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
14. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

15. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu