

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně po žalované domáhá zaplacení žalované částky za poskytnutí podlicencí k užití kinematografických děl podle smlouvy o poskytování podlicence k veřejnému provozování kinematografických děl ze záznamu, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. g) o.s.ř.

§ 2358 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

zákon č.496/2012 Sb., o audiovizi

Ncp 388/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Cinemart, a.s.**, IČO 45272514
sídlem Národní 28/60, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Vojtěchem Trískou
sídlem Národní 28/60, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Kinolod' s. r. o.**, IČO 07757026
sídlem Chudenická 1059, 102 00 Praha 10

o zaplacení 28 347,47 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 15 C 149/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobou ve formě návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu (dále jen „žaloba“), doručenou dne 5. 1. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“), se žalobkyně po žalované domáhá zaplacení částky 28 347,47 Kč s příslušenstvím (v žalobě specifikovaným) za poskytnutí podlicencí k užití kinematografických děl podle Smlouvy o poskytování podlicence k veřejnému provozování kinematografických děl ze záznamu,

uzavřené dne 18. 2. 2019 podle § 2358 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“).

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), věc předložil zdejšímu Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále i jen „nadřízený soud“) s tím, že podle jeho názoru jsou k projednání a rozhodnutí věci v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř..
3. Účastníci se k procesnímu názoru předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř. se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době zahájení řízení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
7. Pod okruh sporů, vyplývajících z práva duševního vlastnictví, se standardně řadí též spory, jejichž předmětem jsou nároky z licenčních (podlicenčních) smluv (§ 2358 a násl. o. z.), vztahujících se k veřejnému provozování kinematografických děl podle zákona č. 496/2012 Sb., o audiovizí.
8. Skutečnost, že žalobce svou žalobou uplatňuje nárok na odměnu podle licenční smlouvy, jejímž předmětem jsou peněžité nároky vyplývající z práva duševního vlastnictví, je ze žaloby bezpečně seznatelná. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
9. S ohledem na shora uvedené rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. (bod I. výroku), a zároveň podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. věc postoupil Městskému soudu v Praze, jako soudu věcně příslušnému.
10. Rozhodnutím o věcné příslušnosti jsou soudy i účastníci vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 8. června 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

