

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k žalobě na obnovu řízení v případě, kdy o původní věci rozhodoval v prvním stupni okresní soud

§ 235a odst. 1 o. s. ř.

Ncp 387/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **D. D.**
proti
žalované: **JUDr. M. P.**

o žalobě na obnovu řízení,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 11 Co 246/2017, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 10.**

Odůvodnění:

1. Žalobce po pravomocně skončeném řízení vedeném (před jeho skončením) v prvním stupni u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 67 Nc 8008/2017 (dále jen „původní řízení“) - ve kterém se domáhal proti žalované příslušného peněžitého plnění a které bylo ukončeno odmítnutím žaloby usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 26. 4. 2017, č. j. 67 Nc 8008/2017-348, a to ve znění příslušného opravného usnesení (dále jen „základní usnesení“) - podal u Městského soudu v Praze dne 22. 4. 2020 žalobu na obnovu řízení, jíž napadl usnesení Městského soudu v Praze (dále i „předkládající soud“) ze dne 11. 9. 2017, č. j. 11 Co 246/2017 -852 (dále jen „napadené usnesení“). Napadeným usnesením přitom předkládající soud, a to z pozice soudu odvolacího, potvrdil základní usnesení ve výroku o odmítnutí žaloby, základní usnesení změnil ve výroku o náhradě nákladů řízení tak, že žalobci uložil povinnost zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 24 926 Kč, přičemž žalobce současně zavázal k náhradě nákladů odvolacího řízení žalované ve výši 1 633, 50 Kč.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že má za to, že k rozhodnutí o takové žalobě - označené jako „žaloba na obnovu rozhodnutí“ - je věcně příslušný Obvodní soud pro Prahu 10, který o věci rozhodoval v prvním stupni, když věcná příslušnost prvostupňového soudu je pro žalobu na obnovu řízení dána podle § 235a odst. 1 o. s. ř. bezvýjimečně; i kdyby mělo obsahově jít o žalobu pro zmatečnost, nejde o žádný z případů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř., kde by podle § 235a odst. 1 o. s. ř. byla dána věcná příslušnost odvolacího soudu.
3. Žalobce k příslušné výzvě předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. podal obsáhlé vyjádření, ve kterém převážně zpochybnil postup soudů v původním řízení, přičemž nadřízenému soudu navrhl, aby pro mnohá pochybení předal příslušnou žalobu na obnovu k projednání předkládajícímu soudu, neboť to byl právě Městský soud v Praze, kdo pochybil a přiznal žalované více než 26 000 Kč na advokátní zastoupení, ač vlastní žalobní řízení nebylo vůbec zahájeno.
4. Žalovaná se k otázce věcné příslušnosti nevyjádřila.
5. Podle § 235a odst. 1 věta první o. s. ř., žalobu projedná a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni.
6. S ohledem na skutečnost, že základní usnesení vydal Obvodní soud pro Prahu 10, který tedy v původním řízení (po postoupení a přikázání věci) ve smyslu § 235a odst. 1 věta první o. s. ř. rozhodoval v prvním stupni, je v této věci dána věcná příslušnost okresních soudů k projednání a rozhodnutí o dotčené žalobě na obnovu řízení, a proto bylo podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (s přihlédnutím k § 235a odst. 2 o. s. ř.) rozhodnuto způsobem uvedeným pod bodem I. výroku tohoto usnesení.
7. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. (s přihlédnutím k § 235a odst. 2 o. s. ř.) se opírá o skutečnost, že v původním řízení v prvním stupni rozhodoval právě Obvodní soud pro Prahu 10; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 235a odst. 2 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

