

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se vyloučený člen družstva domáhá na žalovaném družstvu zaplacení žalované částky jako vypořádacího podílu v družstvu, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 3 písm. g) o. s. ř., ve znění účinném do 31. 12. 2010

Ncp 386/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **M. P.**  
zastoupená advokátkou JUDr. Klárou Mottlovou  
sídlem Freyova 27, 190 00 Praha 9

proti  
žalovanému: **Bytové družstvo Polední, IČO 25672240**  
sídlem Polední 1260/8, 147 00 Praha 4  
zastoupené advokátkou JUDr. Evou Winklerovou  
sídlem Zelený pruh 1294/52, 147 00 Praha 4

**o 2 000 000 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 80 Cm 187/2012, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 11. 12. 2012 domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky jako vypořádacího podílu po vyloučení z žalovaného družstva.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o námitce věcné nepřislušnosti vznesené žalovaným při jednání dne 21. 5. 2020. Žalovaný odůvodnil námitku tím, že jeho zástupkyně (zřejmě v jiné věci) obdržela předchozího dne rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 8 sp. zn. 27 C 471/2015, kterým uvedený soud rozhodl ve věci vypořádacího podílu vůči Stavebnímu bytovému družstvu Pokrok. V této souvislosti měl za to, že není možné, aby o stejné věci rozhodovaly v prvním stupni jednou okresní a podruhé krajské soudy, a proto dovozoval, že předkládající soud není v prvním stupni věcně příslušný.

3. Žalobkyně ve vyjádření k námitce věcné nepříslušnosti uvedla, že žaloba v projednávané věci byla podána u věcně příslušného soudu.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zahájeno dne 11. 12. 2012, je třeba otázku věcné příslušnosti soudu v této věci posuzovat podle ustanovení upravujících věcnou příslušnost účinných k tomuto dni, to je podle zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2012 (dále i jen „O. S. Ř.“).
6. Podle § 9 odst. 1 O. S. Ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 3 písm. g) O. S. Ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z právních vztahů mezi obchodními společnostmi (družstvy) a jejich zakladateli (společníky nebo členy), jakož i mezi společníky (členy nebo zakladateli) navzájem, jde-li o vztahy týkající se účasti na společnosti (členského vztahu v družstvu), o vztahy z nabídky převzetí nebo z nesplnění nabídkové povinnosti, o vztahy z výkupu účastnických cenných papírů, o vztahy ze smluv, jimiž se převádí podíl společníka (členská práva a povinnosti), a o vztahy související se zvýšením základního jmění (přistoupením společníka nebo člena), není-li dána příslušnost podle písmena b).
8. Citované ustanovení upravuje věcnou příslušnost krajských soudů ve sporech, které se svojí podstatou vážou na účast společníka nebo člena v obchodní korporaci (podle současné terminologie zejména zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích) a na práva či povinnosti společníka nebo člena vyplývající z této účasti, přičemž některé jednotlivé vztahy týkající se účasti v obchodní korporaci vyjmenovává; v rámci stávající právní úpravy bylo citované ustanovení obsahově převzato do § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
9. V projednávané věci se žalobkyně domáhá zaplacení peněžitého plnění jako vypořádacího podílu po skončení členství v žalovaném družstvu (vyloučení z družstva).
10. Spor o zaplacení peněžitého plnění jako vypořádacího podílu po skončení členství v družstvu se váže na (bývalou) účast člena v družstvu a týká se (předchozí) účasti (členského vztahu) člena v družstvu.
11. Spor v projednávané věci je proto sporem, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 3 písm. g) O. S. Ř.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
14. Zdejší soud pro úplnost připomíná, že obdobně rozhodl v obdobné věci vedené pod sp. zn. Ncp 354/2020.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. června 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

