

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky jako slevy z kupní ceny obchodního podílu v obchodní společnosti, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 384/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **P. D.**  
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Sedlatým  
sídlem Atrium Flóra - Budova A, Vinohradská 2828/151  
130 00 Praha 3

proti  
žalovanému: **Ing. M. B.**  
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Matznerem Ph.D., LL.M.  
sídlem Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2

**o 9 900 000 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 61 C 8/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 6 (dále jen „předkládající soud“) dne 5. 2. 2020 domáhá zaplacení žalované částky, která představuje slevu z kupní ceny obchodního podílu v obchodní společnosti ATV CZ, s. r. o., IČO 27647234 (dále i jen „Společnost“), který žalobce nabyl na základě smlouvy o převodu podílu ve Společnosti uzavřené se žalovaným dne 9. 8. 2018 (dále i jen „Smlouva“) za kupní cenu 66 000 000 Kč, neboť byly porušeny záruky, které poskytl žalovaný žalobci ve Smlouvě.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „o. s. ř.“), s námitkou věcné nepříslušnosti vznesenou žalovaným. Podle názoru žalovaného jde o spor vyplývající z účasti společníků na obchodní korporaci podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. a věc proto spadá v prvním stupni do věcné příslušnosti krajských soudů.

3. Žalobce v rámci efektivity a hospodárnosti souhlasil s postupem předkládajícího soudu, byť k výzvě předkládajícího soudu, aby se vyjádřil k námitce věcné nepříslušnosti, nebylo podání žalovaného s námitkou věcné nepříslušnosti připojeno. Učinil tak navzdory tomu, že měl výhrady k právnímu názoru, že předmětný spor je sporem mezi společníky obchodní korporace ve smyslu § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., pokud je na něm námitka postavena.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Společnost s ručením omezeným je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK).
8. Z obsahu žaloby a okolností, které tu byly v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro určení věcné příslušnosti, je zřejmé, že žalobce se jako společník Společnosti domáhá na žalovaném (bývalém společníkovi Společnosti), od něhož obchodní podíl ve Společnosti koupil na základě Smlouvy, slevy z kupní ceny obchodního podílu. Podstatné je právě to, že žalobce opírá svůj žalobní nárok o Smlouvu o převodu obchodního podílu ve Společnosti. Soudní praxe je ustálena v názoru, že za spory mezi společníky navzájem, které vyplývají z účasti na obchodní společnosti, považuje spory, v nichž jde o vztahy ze smluv, jimiž se převádí podíl v obchodní společnosti (bez ohledu na to, zda na stranách smlouvy stojí stávající či bývalí společníci, či zda je podíl převáděn na třetí osobu). V projednávané věci tak jde o spor mezi společníky navzájem, který se svojí podstatou váže na účast společníků v obchodní korporaci a vyplývá z jejich účasti na obchodní korporaci (k tomu srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4825/2015).
9. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
10. Nadřízený soud jen pro úplnost připomíná, že nejde o spor z korporátního práva o výkon funkce členů orgánů obchodní korporace (ani o spor týkající se likvidace obchodní korporace) podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. června 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu