

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k nároku společenství vlastníků uplatněnému vůči svému členovi na zaplacení pokuty uložené výborem žalobce za porušování domovního řádu (stanov) žalovaným

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

§ 1194 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 383/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek domu Jana Masaryka č.p. 2145, Hradec Králové, IČO 07759347**  
sídlem Jana Masaryka 2145/28b, 500 12 Hradec Králové  
zastoupené advokátem Mgr. Michalem Solichem  
sídlem Československé armády 556/27, 500 03 Hradec Králové

proti  
žalovanému: **V. H.**  
zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Kaplanem  
sídlem Havlíčkova 404/2, 500 02 Hradec Králové

**o zaplacení 10 000 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Okresního soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 10 C 82/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se jako společenství vlastníků jednotek zajišťující mimo jiné správu příslušného domu svojí žalobou doručenou Okresnímu soudu v Hradci Králové (dále jen „předkládající soud“) dne 16. 3. 2020 domáhá po žalovaném jako vlastníku příslušné bytové jednotky zaplacení částky 10 000 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím s tím, že částka jistiny má představovat souhrn pokut, které měly být žalovanému opakovaně (2 x 5 000 Kč) uloženy ze strany žalobce

za porušování domovního řádu (stanov) popsaným jednáním. Žalobce ke své žalobě mimo jiné přiložil příписy, kterými mělo dojít k uložení příslušných pokut.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že věc podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů.
3. Žalobce v reakci na příslušnou výzvu předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) právě zmíněný názor předkládajícího soudu odmítl s tím, že je nadbytečné, aby věc byla předložena nadřízenému soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť se tím zbytečně prodlouží konečné rozhodnutí ve věci.
4. Žalovaný se k otázce věcné příslušnosti nevyjádřil, přičemž se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemá námitek.
5. Podle § 1194 odst. 1 věta první zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“), společenství vlastníků je právnická osoba založená za účelem zajišťování správy domu a pozemku; při naplňování svého účelu je způsobilé nabývat práva a zavazovat se k povinnostem.
6. Podle § 1194 odst. 2 věta první o. z., členství ve společenství vlastníků je neoddělitelně spojeno s vlastnictvím jednotky.
7. Podle § 1205 odst. 1 o. z., nejvyšší orgán společenství vlastníků je shromáždění. Statutární orgán je výbor, ledaže stanovy určí, že je statutárním orgánem předseda společenství vlastníků. Zřídí-li stanovy další orgány, nelze jim založit působnost vyhrazenou shromáždění nebo statutárnímu orgánu.
8. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
9. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
10. Jak v odstavci 1. konstatováno, žalobce se jako právnická osoba vykazující formu společenství vlastníků (§ 1194 odst. 1 o. z.) žalobou v tomto řízení domáhá proti žalovanému zaplacení nárokované částky jistiny (s příslušenstvím) z titulu pokut, které měl za porušování domovního řádu (stanov) žalovanému uložit jako svému členovi. Z příslušných přípisů (nacházejících se na č. l. 18 a 20 spisu a datovaných k 24. 10. 2019 a 22. 11. 2019) se přitom podává, že k uložení obou pokut (každé ve výši 5 000 Kč) přistoupil výbor žalobce.
11. Právě zmíněné vymezení předmětu sporu (jež je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení – viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10 - a které se podává z obsahu žaloby a jejích příloh) pak vylučuje aplikaci (předkládajícím soudem neopodstatněně) zmíněného § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. v daném případě, když dotčený spor nevyplývá z jednání shromáždění společenství vlastníků - jako vrcholného orgánu společenství vlastníků, ale jedná se o spor, jehož podstatou je vymožení platební povinnosti, která měla vzniknout rozhodnutím výboru žalobce - tedy rozhodnutím statutárního orgánu společenství vlastníků.
12. Vzhledem ke všemu shora konstatovanému nadřízený soud uzavírá, že k žalobnímu požadavku v této věci jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc,

pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava totiž není obsažena nejen v (předkládajícím soudem) uvažovaném ustanovení § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.

13. Proto nadřízený soud rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 1. června 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu