

specifikace: Spor o zaplacení peněžitého plnění za poskytnutí licence k užití programového vybavení (právního) informačního systému je sporem vyplývajícím z práva duševního vlastnictví, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 2 odst. 2 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon

Ncp 380/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **ATLAS consulting spol. s r.o.**, IČO 46578706  
sídlem Výstavní 292/13, 702 Ostrava - Moravská Ostrava

proti  
žalované: **Swissman a. s.**, IČO 25607618  
sídlem Radlická 505/58, 150 00 Praha 5

**o zaplacení částky 69 030,50 Kč s příslušenstvím,**

vedené Obvodním soudem pro Prahu 5 pod sp. zn. 26 C 23/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou (návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu) podanou u Obvodního soudu pro Prahu 5 (dále jen „předkládající soud“) dne 19. 12. 2019 domáhá na žalované zaplacení žalované částky s odůvodněním, že dne 6. 8. 2013 uzavřely s žalovanou servisní smlouvu (dále i je „Smlouva“), na jejímž základě poskytla žalobkyně žalované licenci k užití programového vybavení právního informačního systému Codexis (dále i jen „Informační systém“) včetně souvisejících poradenských a servisních služeb a aktualizací. V souladu se Smlouvou žalobkyně vyúčtovala plnění za období od 1. 10. 2019 do 30. 9. 2022, ale žalovaná je s úhradou plnění v prodlení.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci je v prvním stupni příslušný krajský soud podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř., který rozhoduje ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
7. Z okolností, které tu jsou v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro posouzení procesní otázky věcné příslušnosti soudu, zejména z žaloby a k ní připojených listin, se podává, že žalobkyně se domáhá peněžitého plnění za poskytnutí licence k využití Informačního systému včetně souvisejících poradenských a servisních služeb a aktualizací. Informační systém Codexis je pak žalobkyní prezentován na jejich webových stránkách jako software.
8. Pojem software obecně významově zahrnuje kromě počítačového programu též zejména dokumentaci.
9. Na základě uvedených okolností lze soudit, že Informační systém Codexis, jako počítačový program či databáze, je dílem podle § 2 odst. 2 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon.
10. Spor o zaplacení peněžitého plnění za poskytnutí licence k užití díla (Informačního systému včetně souvisejících poradenských a servisních služeb a aktualizací) je sporem vyplývajícím z práva duševního vlastnictví, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 1. června 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

