

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá určení obsahu smlouvy o převodu obchodních podílů žalovaných v obchodní společnosti, na základě níž by nabyla tyto obchodní podíly (§ 1787 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), a nahrazení projevu vůle žalovaných uvedenou smlouvu uzavřít, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 1787 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 378/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **Mlýn Kutná Hora s. r. o.**, IČO 07919972
sídlem Na Konvářce 1864/13, 150 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Pavlem Halounem
sídlem Španělská 2, 120 00 Praha 2

proti
žalovaným: **1.) G. K. M.**
2.) M. P.
oba zastoupení advokátem Mgr. Miloslavem Strnadem
sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

o určení obsahu budoucí smlouvy a o nahrazení projevu vůle,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 15 C 48/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 5 (dále jen „předkládající soud“) dne 4. 2. 2020 domáhá určení obsahu budoucí smlouvy o převodu podílů mezi žalobcem a žalovanými a nahrazení projevu vůle žalovaných spočívající v uzavření uvedené smlouvy.

Žalobu odůvodnila tím, že žalovaní v rozporu se sjednanou smlouvou o smlouvě budoucí neuzavřeli (budoucí) smlouvu o převodu obchodních podílů ve společnosti Mlýn Danemark s. r. o., IČO 04553632 (dále i jen „Společnost“), ačkoli mezi účastníky vznikla shoda na podstatných náležitostech smlouvy i na vedlejších ujednáních.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“). Podle názoru předkládajícího soudu jde o spor mezi společníky vyplývající z jejich účasti na obchodní korporaci podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. a věc proto spadá v prvním stupni do věcné příslušnosti krajských soudů.
3. Žalobkyně se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřila.
4. Žalovaní neměli k postupu předkládajícího soudu námítky.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Společnost s ručením omezeným je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK).
9. Z obsahu žaloby a okolností, které tu byly v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro určení věcné příslušnosti, je zřejmé, že žalobkyně se domáhá určení obsahu smlouvy o převodu obchodních podílů žalovaných ve Společnosti, na základě níž by nabyla tyto obchodní podíly (§ 1787 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník) a nahrazení projevu vůle žalovaných uvedenou smlouvou uzavřít. V projednávané věci jde v obou žalobních požadavcích o spor mezi (stávajícími a možným budoucím) společníky Společnosti o podíl na Společnosti, který se svojí podstatou váže na účast společníků v obchodní korporaci a vyplývá tak z jejich účasti na obchodní korporaci (k tomu srovnej i rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4825/2015).
10. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 29. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát