

specifikace: K řízení o vrácení nevyúčtovaných záloh na služby spojené s nájmem (užíváním) družstevního bytu jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 3 písm. g) o.s.ř., ve znění účinném do 31. 12. 2013

Ncp 366/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **Ing. J. K.**  
zastoupený advokátem JUDr. Milanem Hulíkem  
sídlem Bolzanova 1, 115 03 Praha 1

proti  
žalovanému: **Družstvo Domov, bytové družstvo, IČO 60195975**  
sídlem Jagellonská 2149/8, 130 00 Praha 3, Vinohrady  
zastoupené advokátem Mgr. Jakubem Schejbalem  
sídlem Na Poříčí 19, 110 00 Praha 1

### **o zaplacení 117 000 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 15 C 89/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobce se (vzájemnou) žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 5 (dále jen „předkládající soud“) dne 5. 8. 2013 (v řízení vedeném u předkládajícího soudu pod sp. zn. 15 C 360/2011 o zaplacení dlužného nájemného a služeb za užívání družstevního bytu) domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky jako nevyúčtovaných záloh za služby spojené s nájmem (užíváním) družstevního bytu, které žalovanému zaplatil a které je žalovaný povinen žalobci vrátit.
2. Předkládající soud věc uvedené vzájemné žaloby vyloučil k samostatnému řízení usnesením ze dne 6. 3. 2020, č. j. 15 C 360/2011-465, a to zejména z důvodu, že žalobce vznesl námitku věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu k projednání jeho vzájemné žaloby s tím, že vzájemným návrhem uplatňuje vydání bezdůvodného obohacení, o kterém by měl rozhodovat krajský soud, když Vrchní soud v Praze usnesením pod č. j. Ncp 1388/2015-33 takto rozhodl v obdobné věci nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti.

3. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
4. Vzhledem k tomu, že řízení o vzájemné žalobě bylo zahájeno dne 5. 8. 2013, je třeba otázku věcné příslušnosti soudu v této věci posuzovat podle právních norem účinných k tomuto dni, to je podle zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále i jen „O. S. Ř.“).
5. Podle § 9 odst. 1 O. S. Ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 3 písm. g) O. S. Ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z právních vztahů mezi obchodními společnostmi (družstvy) a jejich zakladateli (společníky nebo členy), jakož i mezi společníky (členy nebo zakladateli) navzájem, jde-li o vztahy týkající se účasti na společnosti (členského vztahu v družstvu), o vztahy z nabídky převzetí nebo z nesplnění nabídkové povinnosti, o vztahy z výkupu účastnických cenných papírů, o vztahy ze smluv, jimiž se převádí podíl společníka (členská práva a povinnosti), a o vztahy související se zvýšením základního jmění (přistoupením společníka nebo člena), není-li dána příslušnost podle písmena b).
7. Citované ustanovení upravuje věcnou příslušnost krajských soudů jednak ve věcech zakládání obchodních společností a družstev, a jednak ve sporech, které se svojí podstatou vážou na účast společníka nebo člena v obchodní společnosti a na práva či povinnosti společníka nebo člena vyplývající z této účasti.
8. V projednávané věci se žalobce domáhá zaplacení peněžitého plnění jako nevyúčtovaných záloh na služby, které žalobce žalovanému zaplatil a které požaduje vrátit.
9. Spor o vrácení nevyúčtovaných záloh na služby spojené s nájmem (užíváním) družstevního bytu nepředstavuje specializovanou agendu ve sporech, které se svojí podstatou vážou na účast člena v družstvu a na práva či povinnosti člena vyplývající z této účasti. V projednávané věci jde o spor obdobný sporům o nezaplacené nájemné, tedy o agendu, která je v soudní praxi běžná a častá. Ve věcech, jejichž předmětem je zaplacení nebo, jako v daném případě, vrácení záloh na služby spojené s nájmem družstevního bytu, jde o agendu, která je jinak v obdobných či stejných věcech rozhodována v prvním stupni okresními soudy, a není žádný zvláštní důvod, aby byla - jen proto, že má jít o vztah mezi družstvem a členem (případně bývalým členem) družstva - dána v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů. Takovéto spory pak u všech uživatelů bytů či nemovitostí, ať již jde o nájem bytu, či nájem družstevního bytu, či nájem domu, či (také) ve věcech, jejichž předmětem je zaplacení dlužných záloh na náklady spojené se správou domu a pozemku a nedoplatků z rozúčtování cen služeb na jednotlivé vlastníky jednotek, apod., rozhodují v prvním stupni okresní soudy (k tomu také srovnej i nosné důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2016, sp. zn. 31 Cdo 4848/2014).
10. Lze proto uzavřít, že k řízení v projednávané věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní (obvodní) soudy podle § 9 odst. 1 O. S. Ř.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

13. Zdejší soud pro úplnost připomíná, že jeho usnesení vydané pod sp. zn. Ncp 1388/2015, na které odkazoval žalobce, není pro posouzení věcné příslušnosti v projednávané věci závazné, když neobsahuje ani bližší odůvodnění (a není ani blíže skutkově vymezen předmět řízení).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 28. května 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu