

specifikace: K řízení ve věci náhrady škody spočívající ve znehodnocení obchodního podílu žalobce jako společníka obchodní společnosti, způsobené protiprávním jednáním žalovaného jako (bývalého) jednatele a společníka obchodní společnosti, jsou prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

Ncp 360/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Z. M.**  
zastoupený advokátem JUDr. Ervínem Perthenem, MBA  
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

proti  
žalovanému: **V. H.**  
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Bobkem  
sídlem Plzeňská 1972/158, 150 00 Praha 5

**o zaplacení 4 005 450 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 55 Cm 52/2021, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobou doručenou dne 7. 4. 2021 Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích (dále jen „předkládající soud“) se žalobce jako společník ve společnosti XY s. r. o., IČO XY (dále jen „Společnost“), domáhá proti žalovanému, jako společníkovi a zejména bývalému jednateři Společnosti, zaplacení žalované částky z titulu náhrady škody za znehodnocení obchodního podílu žalobce, kterou měl žalovaný způsobit především tím, že jako jednatel Společnosti nejednal v zájmu společnosti, ale jednal (tato konkrétní jednání žalobce v žalobě popisuje) v zájmu společnosti XY s. r. o., IČO: XY, vzniklé ke dni 13. 2. 2018 (dále i jen „Společnost 2“), kde se stal jednatelem a společníkem, když

zejména vyvedl ze Společnosti všechna aktivní zastoupení zahraničních společností ke konkurenční Společnosti 2. a zrušil podnikatelské oprávnění Společnosti v oblasti projektové činnosti ve výstavbě. Po skončení funkce jednatele pak žalovaný v neprospěch Společnosti ovlivňoval jednání své manželky J. H., se kterou před ukončením jednatelského oprávnění uzavřel jménem Společnosti pracovní smlouvu a která pak byla jediným zaměstnancem Společnosti; i toto jednání, na němž se žalovaný dále podílel (jako společník Společnosti), vykonávající faktický vliv ve Společnosti, je přičitatelné žalovanému.

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že má (bez bližšího odůvodnění) za to, že „nejde o věc spadající pod ust. § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.“
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
7. Společnost je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 2 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Žalovaný byl (v rozhodné době) jejím statutárním orgánem (§ 194 a násl. ZOK), účastníci jsou jejími společníky.
8. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
9. Spor v projednávané věci je svou povahou jednak sporem mezi žalobcem jako společníkem Společnosti a žalovaným jako (bývalým) jednatelem (statutárním orgánem) Společnosti, přičemž jde o vztah týkající se výkonu funkce jednatele, a současně i sporem mezi dvěma společníky Společnosti, vyplývající z jejich účasti na Společnosti, o náhradu škody za znehodnocení podílu žalobce škodním jednáním žalovaného především v postavení (bývalého) jednatele Společnosti, jakož i v postavení společníka Společnosti. V prvním případě jde o spor podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., ve druhém případě má spor povahu i sporu podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. Podstatné je, že k projednání a rozhodnutí sporu (z oblasti korporátního práva) jsou v obou případech v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (výrok I.), a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze, jako soudu věcně příslušnému (výrok II.).
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 20. května 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu