

specifikace: K řízení o žalobě na náhradu újmy, která měla žalující právnické osobě vzniknout v podobě poškození jejího dobrého jména podáním šikanózního insolvenčního návrhu žalovanou, který byl zamítnut, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 7a písm. d) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 147 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 360/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně:

**ARLETA IVF, s.r.o.**, IČO 27496724  
sídlem Komenského 702, 517 41 Kostelec nad Orlicí  
zastoupené advokátem JUDr. Janem Malým  
sídlem Sokolovská 49/5, 186 00 Praha 8  
adresa pro doručování Malé náměstí 124, 500 03 Hradec Králové

proti  
žalované:

**I. D.**  
zastoupená advokátem Mgr. Markem Nemethem  
sídlem Opletalova 55, 110 00 Praha 1

### **o náhradu újmy,**

vedené Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 15 Cm 1/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Krajského soudu v Hradci Králové dne 16. 3. 2020 domáhá náhrady újmy proti žalované, která podala na žalobkyni šikanózní insolvenční návrh, který byl zamítnut usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20. 3. 2019, č. j. KSHK 45 INS 16035/2018-A-37 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 9. 10. 2019, č. j. 3 VSPH 825/2019-A-61.
2. Městský soud v Praze (dále jen „předkládající soud“) předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť žalovaná vznesla námitku věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu bez bližšího odůvodnění.

3. Žalobkyně ve vyjádření k námitce věcné nepříslušnosti uvedla, že se domáhá náhrady újmy v podobě poškození dobrého jména právnické osoby způsobené jí podáním šikanózního insolvenčního návrhu na základě § 147 insolvenčního zákona. K projednání žaloby jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 7a písm. d) insolvenčního zákona.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 7 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále i jen „IZ“), nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 7a písm. d) IZ rozhodují ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu, krajské soudy jako soudy prvního stupně.
8. Předmětem řízení v projednávané věci je žalobkyní uplatněný nárok na náhradu újmy, která jí měla vzniknout v podobě poškození jejího dobrého jména podáním šikanózního insolvenčního návrhu žalovanou, který byl zamítnut. Jde tak o spor o náhradu (jiné) újmy, která (podle žalobních tvrzení žalobkyně) vznikla zahájením insolvenčního řízení (právo na náhradu škody nebo jiné újmy vůči insolvenčnímu navrhovateli, byl-li insolvenční návrh zamítnut, je upraveno v § 147 IZ).
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 26. května 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

