

specifikace: Jestliže žalobce v projednávané věci uplatňuje peněžní nároky vůči žalovaným (i mimo jiné) jako jednatelům obchodní společnosti, která podle tvrzení žalobce není schopna plnit vůči žalobci své dluhy z důvodů způsobených (mimo jiné) zanedbáním péče řádného hospodáře žalovanými při plnění funkce jednatelů obchodní společnosti, jsou k řízení o takové žalobě v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.

§ 159 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 71 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 356/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **P. Z.**
zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Najmanem
sídlem Karolíny Světlé 150, 280 02 Kolín

proti
žalovaným: **1. P. K.**
2. M. K.
zastoupení advokátkou Mgr. Eliškou Gorčicovou
sídlem U Koupaliště 1259/18, 460 14 Liberec

o zaplacení částky 898 530 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v Kolíně pod sp. zn. 9 C 78/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobou, doručenou dne 27. 3. 2020 Okresnímu soudu v Kolíně (dále jen „předkládající soud“), se žalobce domáhá proti žalovaným zaplacení žalované částky. Žalobu odůvodnil tím, že jako

většinový spoluvlastník specifikované nemovitosti pronajal společnosti XY s.r.o. (dále i jen „Společnost“) prostory sloužící k podnikání - provozování hostinské činnosti na základě nájemní smlouvy uzavřené dne 10. 3. 2017. Žalovaní byly společníky a jednatelem Společnosti. Společnost přestala platit nájemné a je nekontaktní, když žalovaní převedli obchodní podíly ve Společnosti na Milana Veselého, který je tzv. „bílým koněm“ (převod obchodních podílů považuje žalobce za jednání zdánlivé či absolutně neplatné). Vzhledem k tomu, že se žalobce nemůže domoci svých nároků z nájemní smlouvy na Společnosti, obrací se se svými nároky na žalované, kteří ručí za závazky Společnosti z nájemní smlouvy, neboť z jejich strany došlo (v žalobě popisovaným jednáním) jak k porušení zásady loajality společníků vůči Společnosti (s odkazem na § 71 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích), tak k porušení povinnosti žalovaných jako jednatelů Společnosti jednat při výkonu funkce jednatele s péčí řádného hospodáře (s odkazem na § 159 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dále i jen „o. z.“).

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že věc nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů, neboť v daném případě je založena věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., když se žalobce dovolává zákonného ručení žalovaných za závazky Společnosti.
3. Žalobce ponechal otázku věcné příslušnosti na rozhodnutí nadřízeného soudu.
4. Žalovaní s postupem předkládajícího soudu souhlasili.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
9. Podle § 159 odst. 3 o. z., nenahradil-li člen voleného orgánu právnické osobě škodu, kterou jí způsobil porušením povinnosti při výkonu funkce, ačkoli byl povinen škodu nahradit, ručí věřiteli právnické osoby za její dluh v rozsahu, v jakém škodu nenahradil, pokud se věřitel plnění na právnické osobě nemůže domoci.
10. Vzhledem k tomu, že žalobce v projednávané věci uplatňuje peněžní nároky vůči žalovaným (i mimo jiné) jako jednatelům Společnosti, která podle tvrzení žalobce není schopna plnit své dluhy z důvodů způsobených (mimo jiné) zanedbáním péče řádného hospodáře žalovanými při plnění funkce jednatelů Společnosti, kteří proto podle žalobce odpovídají za vzniklou škodu a ručí za závazky Společnosti podle § 159 odst. 3 o. z., je zřejmé, že předmět řízení, jak je (i takto) vymezen žalobcem v žalobě, odpovídá ustanovení § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které v uvedených sporech upravuje v prvním stupni věcnou příslušnost krajských soudů.
11. Nadřízený soud proto, ve smyslu standardní soudní praxe (viz například usnesení nadřízeného soudu ze dne 6. 8. 2020, sp. zn. Ncp 524/2020, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>), rozhodl pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k řízení jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), a zároveň pod bodem II. výroku rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.).

12. Rozhodnutím o věcné příslušnosti soudů jsou účastníci i soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 21. května 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu