

specifikace: Pokud žalobce - a to na podkladě tvrzení, že mu byl rozhodnutím katastrálního úřadu zamítnut návrh na vklad vlastnického práva k nemovitostem, jakož i závěru, že rozhodnutím byl nepříjemně dotčen na svých právech - žalobou brojí právě proti takovému rozhodnutí katastrálního úřadu, je k projednání a rozhodnutí věci založena věcná příslušnost krajských soudů podle speciálního ustanovení § 249 odst. 2 o. s. ř., a to bez ohledu na skutečnost, zda formulace žalobního požadavku v žalobě (ne)koresponduje § 250j občanského soudního řádu.

§ 249 odst. 2 o. s. ř.

Ncp 35/2022

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Št'astného ve věci

žalobce: **Obec Kamenný Přívoz**, IČO 00241351
sídlem 252 82 Kamenný Přívoz 285

za účasti: **1) J. M.**
2) H. M.

o žalobě podle části páté občanského soudního řádu,

vedené u Okresního soudu Praha-západ pod sp. zn. 37 C 307/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou, která došla Okresnímu soudu Praha-západ (dále jen „předkládající soud“) dne 11. 11. 2021 a byla označena jako „Žaloba dle části páté OSŘ“, domáhá zrušení označeného rozhodnutí příslušného katastrálního úřadu, jakož i toho, aby katastrálnímu úřadu bylo přikázáno provést vklad vlastnických práv v příslušném řízení. Uvedený požadavek žalobce vznesl na podkladě tvrzení, na jejichž základě dospěl k závěru, že příslušné rozhodnutí, kterým katastrální úřad zamítl návrh žalobce na vklad práva k nemovitým věcem do katastru nemovitostí, nepříjemným způsobem zasáhlo do smluvní vůle stran účastníků řízení.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když věc podle jeho názoru nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů, ale soudů krajských (konkrétně Krajského soudu v Praze), a to s ohledem na § 249 odst. 2 o. s. ř., neboť se jedná o věc týkající se vkladu práva k nemovitým věcem.
3. Žalobce, a ani další účastníci řízení, se k výzvě předkládajícího soudu ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. nevyjádřili, proč se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Podle § 249 o. s. ř., který upravuje věcnou příslušnost soudů k žalobám podle části páté o. s. ř., není-li dále stanoveno jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy (odstavec 1). Krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vkladu práva k nemovitým věcem (odstavec 2.).
5. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobce v tomto řízení brojí - formou žaloby podle části páté o. s. ř. - proti označenému rozhodnutí příslušného katastrálního úřadu, kterým byl zamítnut návrh žalobce na vklad práva k nemovitým věcem do katastru nemovitostí, a to na podkladě tvrzení, na jejichž základě dospívá k závěru o nepřijatelnosti takového postupu. Právě uvedená skutečnost - a to bez ohledu na vlastní formulaci žalobního požadavku žalobcem - zakládá věcnou příslušnost krajských soudů ve smyslu speciálního ustanovení § 249 odst. 2 o. s. ř.
6. Proto také nadřízený soud rozhodl pod bodem I. výroku usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., s přihlédnutím k § 245 o. s. ř.), přičemž - pod bodem II. výroku - současně uvedl konkrétní soud, kterému bude věc po právní moci usnesení postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 245 o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 245 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 17. ledna 2022

JUDr. František Kučera
předseda senátu