

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k nároku na zaplacení ceny podle obecné smlouvy o dílo uzavřené mezi podnikateli a související smluvní pokuty sjednané pro případ prodlení s úhradou ceny díla

§ 9 odst. 1o. s. ř.

§ 2586 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 345/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **DAKCEL, s.r.o.**, IČO 06023215
sídlem č. p. 176, 392 01 Klenovice

proti
žalované: **Animal Trans, s.r.o.**, IČO 28789644
sídlem Brná 34, 517 43 Potštejn

o zaplacení částky 118 318,64 Kč a smluvní pokuty,

vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 38 Cm 23/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Rychnově nad Kněžnou.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „předkládající soud“) dne 21. 2. 2020 domáhá po žalované zaplacení částky jistiny z titulu neuhrazené ceny

příslušného díla, které mělo být mezi účastníky sjednáno, jakož i smluvní pokuty, jež měla být mezi účastníky dohodnuta pro případ prodlení s úhradou ceny díla.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že věc podle jeho názoru nenáleží do věcné příslušnosti krajských soudů.
3. Účastníci se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili.
4. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobkyně se svou žalobou domáhá proti žalované zaplacení částky jistiny jako dlužné ceny díla a korespondující smluvní pokuty dohodnuté pro případ prodlení s úhradou částky jistiny.
5. K takovému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava není obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
6. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
7. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla (i) v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím § 82 odst. 1 o. s. ř.) své sídlo pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení (§ 84 a § 85 odst. 3 o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 21. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu