

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá určení vlastnictví (spoluvlastnictví) k nemovitostem, jejichž vlastníkem je podle zápisu v katastru nemovitostí žalovaný, vůči němuž je již ke dni podání žaloby vedeno insolvenční řízení, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské (insolvenční) soudy (§ 7a písm. b), § 159 odst. 1 písm. g) insolvenčního zákona).

§ 7a písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 159 odst. 1 písm. g) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 340/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **L. H.**

proti
žalované: **J. H.**

o určení vlastnictví,

vedené u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 25 C 173/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Okresnímu soudu v Českých Budějovicích (dále jen „předkládající soud“) dne 13. 7. 2020 domáhá proti žalované určení, že účastníci jsou vlastníky každý jedné poloviny (v žalobním petitu) specifikovaných nemovitostí (dále i jen „Nemovitostí“). Žalobu odůvodnil tím, že v katastru nemovitostí je zapsána žalovaná jako výlučný vlastník Nemovitostí, které měla nabýt kupní smlouvou ze dne 16. 4. 2007 s právními účinky vkladu ke dni 18. 4. 2007. Finanční prostředky na nákup Nemovitostí ale byly získány na základě výhradního příjmu z podnikatelské činnosti žalobce, který také úvěr splácel. Vzhledem k situaci, že žalovaná podala na sebe insolvenční návrh, je nezbytné se majetkově vypořádat.

2. Předkládající soud věc předložil Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), s tím, že před podáním žaloby v projednávané věci bylo zahájeno insolvenční řízení vůči žalované, přičemž usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 4. 2020, č. j. XY INS XY /2020- XY byl zjištěn úpadek žalované a povoleno řešení úpadku oddlužením. Ve smyslu § 159 odst. 1 písm. g) zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále i jen „IZ“), je třeba spory o určení, zda tu právní vztah k majetku dlužníka je či není, považovat za incidenční spory, k jejichž projednání je příslušný insolvenční soud podle § 160 odst. 1 IZ.
3. Účastníci se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu ve stanovené soudcovské lhůtě k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili, pročež se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 7 část věty před středníkem IZ, nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních.
6. Podle § 7a písm. b) IZ, krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně v incidenčních sporech.
7. Podle § 159 odst. 1 písm. g) IZ, incidenčními spory jsou spory o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazků dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem.
8. Standardní soudní praxe, jejímž výrazem je mimo jiné rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2018, sp. zn. 29 Cdo 6037/2016, vychází z toho, že: „spor o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazků dlužníka, zahájený v průběhu insolvenčního řízení vedeného na majetek dlužníka, je incidenčním sporem ve smyslu ustanovení § 159 odst. 1 písm. g) insolvenčního zákona“ s tím, že „k projednání takového sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy“.
9. Při promítnutí uvedeného obecného závěru do poměrů projednávané věci, kdy - jak se podává ze zápisů v insolvenčním rejstříku - příslušné (v odstavci 1. odůvodnění označené) insolvenční řízení žalované (jako dlužnice) bylo zahájeno insolvenčním návrhem podaným žalovanou a došlým insolvenčnímu soudu dne 31. 3. 2020 a kdy současně řízení v této věci bylo zahájeno v průběhu takového insolvenčního řízení, nelze než uzavřít, že žalobou požadované určení k termínu zahájení tohoto řízení - jenž je přitom určující z hlediska založení věcné příslušnosti soudu (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 7 IZ) - zakládá incidenční spor podle § 159 odst. 1 písm. g) IZ; k projednání a rozhodnutí takového typu sporů je přitom dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 7a písm. b) IZ (obdobně také usnesení zdejšího soudu ze dne 27. 8. 2020, sp. zn. Ncp 571/2020).
10. Z těchto důvodů nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. a § 7 IZ), a zároveň rozhodl pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. (s přihlédnutím k § 7 IZ), že insolvenčním soudem je v daném případě Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 7b odst. 4 IZ).

11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 13. května 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu