

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně jako insolvenční správce dlužníka – tedy jako osoba s dispozičním oprávněním k majetkové podstatě dlužníka (§ 229 odst. 3 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon) - domáhá po žalovaném jako jednatelem dlužníka zaplacení žalované částky jako náhrady škody, kterou měl žalovaný způsobit tím, že nejednal s péčí řádného hospodáře a z účtu dlužníka prováděl neidentifikovatelné platby, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

Ncp 34/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Ing. Soňa Krčová**  
sídlem Raisova 988/25, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory  
insolvenční správce dlužníka:  
XY s.r.o., IČO XY  
zastoupená advokátem Mgr. Jirím Hölblingem  
sídlem Zámecké náměstí 24, 738 01 Frýdek-Místek

proti  
žalovanému: **J. D.**  
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Cardou  
sídlem Pod Věží 3, 568 02 Svitavy

**o zaplacení částky 194 194,53 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Okresního soudu ve Svitavách pod sp. zn. 6 C 320/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se z pozice insolvenčního správce dlužníka uvedeného v záhlaví tohoto usnesení (dále i jen „dlužník“) svou žalobou došlou dne 20. 11. 2020 Okresnímu soudu ve Svitavách (dále jen „předkládající soud“) domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky s odůvodněním, že žalovaný jako jednatel dlužníka nejednal s péčí řádného hospodáře a provedl v době hrozícího úpadku dlužníka neidentifikovatelné platby z účtu dlužníka, čímž způsobil dlužníkovi škodu v žalované částce, kterou přes výzvu neuhradil.
2. Předkládající soud ve smyslu § 104a odst. 2 věta první zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“), a to k rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu, s tím, že není soudem věcně příslušným, neboť jde o spor mezi obchodní korporací (k majetkové podstatě dlužníka vykonává dispoziční oprávnění žalobkyně jako insolvenční správce) a žalovaným jako jednatelem dlužníka, přičemž se jedná o vztah týkající se výkonu funkce člena orgánu dlužníka ve smyslu § 9 odst. 2 písm. f) zák. č. 99/1963, občanský soudní řád, a věcně příslušnými ve věci jsou tak krajské soudy.
3. Žalobkyně se k výzvě předkládajícího soudu k otázce věcné příslušnosti nevyjádřila.
4. Žalovaný k výzvě předkládajícího soudu sdělil, že ponechává rozhodnutí v otázce věcné příslušnosti na posouzení soudu.
5. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
6. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
9. V projednávané věci se žalobkyně jako insolvenční správce dlužníka (u něhož byl usnesením Krajského soudu v XY ze dne XY, č. j. XY INS XY zjištěn úpadek a na jeho majetek byl prohlášen konkurs a žalobkyně byla ustanovena do funkce insolvenčního správce dlužníka) – tedy jako osoba s dispozičním oprávněním k majetkové podstatě dlužníka (§ 229 odst. 3 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů) – domáhá po žalovaném jako jednatele dlužníka zaplacení žalované částky jako náhrady škody, kterou měl žalovaný způsobit tím, že nejednal s péčí řádného hospodáře a z účtu dlužníka prováděl neidentifikovatelné platby. Z vlastního vymezení skutkového základu nároku žalobkyní (jenž je přitom spolu s předmětem nároku určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) tak vyplývá, že žalobkyní požadované plnění k náhradě škody je spojováno s výkonem funkce žalovaného jako jednatele dlužníka.
10. Lze proto uzavřít, že k uvedenému sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy ve smyslu § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázání (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 14. ledna 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu