

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k návrhu na nařízení předběžného opatření před zahájením řízení o žalobě na určení vlastnictví žalobce k podílu v družstvu, kterou hodlá podat navrhovatel jako žalobce s tím, že smlouva o převodu družstevního podílu z jeho osoby na budoucí žalovanou představuje podle jeho názoru zdánlivé právní jednání

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 74 odst. 3 o. s. ř.

Ncp 339/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

navrhovatele: **P. Ch.**
zastoupený advokátem Mgr. Jindřichem Šimberským
sídlem Hořejší nábřeží 786/21, 150 00 Praha 5

za účasti: **S. Z.**

o návrhu na nařízení předběžného opatření,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 8 pod sp. zn. 27 Nc 4001/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ostravě.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel (označující se jako „žalobce“) se svým návrhem doručeným Obvodnímu soudu pro Prahu 8 (dále jen „předkládající soud“) dne 9. 4. 2020 domáhá nařízení předběžného opatření, kterým by Stanislavě Zmeškalové (dále jen „účastnice“ - v návrhu přitom navrhovatelem označována jako „žalovaná“) byl uložen zákaz (demonstrativně vymezené) dispozice s příslušným podílem v Bytovém družstvu XY, IČO XY (dále jen „Družstvo“), a současně bylo rozhodnuto tak, že účastnice a Družstvo jsou povinni strpět zápis takového zákazu do obchodního rejstříku k zápisu údajů o Družstvu, a to po dobu

trvání předběžného opatření. Navrhovatel přitom uvedený návrh učinil před zahájením řízení o žalobě, kterou (podle obsahu návrhu) hodlá podat (zjevně) vůči účastníci a již se hodlá domáhat určení, že je vlastníkem příslušného družstevního podílu, neboť dohoda o převodu družstevního podílu v Družstvu, která měla být uzavřena dne 7. 9. 2015 mezi ním a účastníci, představuje podle jeho názoru zdánlivé právní jednání, a to z důvodů blíže specifikovaných.

2. Předkládající soud věc předložil Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že má za to, že není věcně příslušný k projednání návrhu na vydání předběžného opatření, neboť podle § 74 odst. 3 o. s. ř. příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak, a k řízení o žalobě na určení členství v bytovém družstvu jsou podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. příslušné krajské soudy.
3. Navrhovatel se k příslušné informaci (a současně výzvě) předkládajícího soudu o zamýšleném předložení věci nadřízenému soudu k rozhodnutí v otázce věcné příslušnosti vyjádřil v rámci zpětvzetí příslušného návrhu tak, že: „po zvážení všech relevantních skutečností, ve vazbě na soudní judikaturu (rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 31. 10. 2017, sp. zn. 29 Cdo 61/2017), posouzení efektivity jeho dalších kroků a při vědomí jednoho ze základních smyslů předběžného opatření, kterým je jeho překvapivost pro povinného (s nímž je výzva soudu z dnešního dne, jakkoli procesně souladná) zcela v rozporu, se rozhodl, že návrh na vydání předběžného opatření vezme zpět“.
4. Účastnice s k otázce věcné příslušnosti soudu nevyjádřila.
5. Podle § 74 odst. 3 o. s. ř., příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), obchodními korporacemi jsou obchodní společnosti (dále jen „společnost“) a družstva.
9. Podle § 1 odst. 2 ZOK, společnostmi jsou veřejná obchodní společnost a komanditní společnost (dále jen „osobní společnost“), společnost s ručením omezeným a akciová společnost (dále jen „kapitálová společnost“) a evropská společnost a evropské hospodářské zájmové sdružení.
10. Podle § 1 odst. 3 ZOK, družstvy jsou družstvo a evropská družstevní společnost.
11. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, navrhovatel zamýšlenou žalobou, k níž vztahuje dotčený návrh na nařízení předběžného opatření, hodlá uplatnit požadavek na určení, že je vlastníkem družstevního podílu. Takový požadavek přitom žalobce zjevně (s ohledem na použití příslušné procesní terminologie v označení účastníků v rámci návrhu) hodlá vznést vůči účastníci jako žalované.
12. Takto vymezený předmět řízení ve věci samé - k němuž se dotčený návrh na nařízení předběžného opatření upíná a který je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - potom předurčuje povahu budoucího sporu, a to jako sporu mezi členy obchodní korporace (ve formě družstva), který přitom vyplývá z účasti na obchodní

korporaci (viz například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015).

13. Lze tedy uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů ve smyslu (předkládajícím soudem případně zmíněného) § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. (s přihlédnutím k § 74 odst. 3 o. s. ř.). Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
14. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že řízení ve věci samé se má týkat určení vlastnictví k družstevnímu podílu a že účastnice (jako budoucí žalovaná) měla (i) v době zahájení tohoto řízení (o návrhu na nařízení předběžného opatření) evidovanu adresu trvalého pobytu v obvodu působnosti Krajského soudu v Ostravě (§ 11 odst. 1 věta druhá, § 82 o. s. ř., a to s přihlédnutím k § 84 a § 85 odst. 1 o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu