

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá na žalované zaplacení žalované částky, která představuje žalovanou nevyplacenou jmenovitou hodnotu upsaných dluhopisů po ukončení investice a nevyplacené výnosy z dluhopisů, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

Ncp 338/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Ing. arch. J. N.**
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Kovandou
sídlem Balbínova 404/22, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **EMTC - GLA s. r. o.**, IČO 05861004
sídlem Pobřežní 249/46, 186 00 Praha 8

o zaplacení 333 198,90 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 8 pod sp. zn. 9 C 53/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu podaným u Obvodního soudu pro Prahu 8 (dále jen „předkládající soud“) dne 6. 3. 2020 domáhá na žalované zaplacení žalované částky s odůvodněním, že s žalovanou uzavřel smlouvu o úpisu dluhopisů emitovaných žalovanou, ale žalovaná žalobci nezaplatila jmenovitou hodnotu upsaných dluhopisů po sdělení žalobce o ukončení investice ani smluvený výnos z dluhopisů.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu

nadřazenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
6. V projednávané věci se žalobce domáhá na žalované zaplacení žalované částky, která představuje žalovanou nevyplacenou jmenovitou hodnotu upsaných dluhopisů po ukončení investice a nevyplacené výnosy z dluhopisů.
7. Spor v projednávané věci je tak sporem, který se týká dluhopisů jakožto cenných papírů a investičních nástrojů podle § 514 a následujících zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a podle § 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřazený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).
11. Vydání tohoto rozhodnutí nebrání, že vůči žalované bylo s účinností ke dni 20. 3. 2020 zahájeno insolvenční řízení, které je vedeno u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 79 INS 7477/2020.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

